



CICLO ELECTORAL 2021

MARZO 2022

SERIE
INFORME
SOCIEDAD
Y POLÍTICA

182

0718-4093

AUTOR: JORGE RAMÍREZ R.

AUTOR: JORGE RAMÍREZ R.

Cientista político de la Pontificia Universidad Católica. Se desempeñó como Coordinador del Programa Sociedad y Política de Libertad y Desarrollo entre los años 2015 y 2018 y como Asesor del Gabinete de la Presidencia de la República entre los años 2018-2022.

CONTENIDO

1. RESUMEN EJECUTIVO	4
2. INTRODUCCIÓN	5
3. PARTICIPACIÓN ELECTORAL	6
4. LA ELECCIÓN PRIMARIA COMO ANTECEDENTE	8
5. LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE PRIMERA VUELTA	9
6. LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS	22
7. LA SEGUNDA VUELTA ELECTORAL: COMPARACIÓN CON 2017 Y EJERCICIO DE TRANSFERENCIA DE VOTOS	28
8. CONCLUSIONES	33
9. REFERENCIAS	35

1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento ofrece un análisis electoral y político, basado en datos, del ciclo electoral 2021, con especial foco en las elecciones presidenciales de primera vuelta, parlamentarias y presidenciales de segunda vuelta. Como se demuestra, dicho *ballotage*, se constituiría en una elección con características completamente diferentes a la de la elección parlamentaria y de primera vuelta, donde la movilización electoral de nuevos grupos produjo un abultado desequilibrio en favor del candidato de Apruebo Dignidad

Como tesis principal se sostiene que los resultados electorales pueden explicarse por la confluencia de cuatro dimensiones: (i) el quiebre Apruebo/Rechazo, (ii) el factor ingreso, (iii) ruralidad y (iv) el determinante etario.

El análisis de los determinantes de ingreso y ruralidad en la votación refleja que mientras Gabriel Boric maximizó su rendimiento electoral en comunas de ingresos medios, José Antonio Kast deprimió significativamente su porcentaje de votación en ese segmento de la distribución de ingresos a nivel comunal.

A nivel político, el plebiscito por una nueva Constitución parece haber marcado una fisura en el electorado nacional, que proyectó su efecto a la elección presidencial, especialmente en la segunda vuelta, porque el porcentaje de votos en el plebiscito es un

predictor estadísticamente significativo de la *performance* electoral de José Antonio Kast y Gabriel Boric, respectivamente. A mayor porcentaje de votación Rechazo, menor votación para Boric y viceversa, para el caso de Kast.

Por otro lado, el factor rural/urbano emerge también como un determinante con efecto estadístico en la votación de ambos candidatos. Mientras el factor rural tuvo un impacto negativo en la votación del candidato de Apruebo Dignidad, sobre todo en primera vuelta, la relación es inversa para José Antonio Kast, quien mejora su rendimiento en este tipo de comunas.

Enseguida, el factor etario determina con fuerza la movilización en favor de Gabriel Boric y la izquierda, no constituyendo esta tendencia una novedad, pero sí viéndose fuertemente acrecentada.

Finalmente, aplicando un modelo estadístico de inferencia ecológica para evaluar el traspaso de votos entre la primera y la segunda vuelta electoral, a nivel de circunscripción electoral, se observa que sólo un 39% de la votación de Franco Parisi y un 79% de la votación de Sichel fueron capaces de ser transferidos hacia la candidatura de José Antonio Kast en segunda vuelta, situación que sepultó toda posibilidad de triunfo del candidato del Partido Republicano.

2. INTRODUCCIÓN

Las elecciones presidenciales y parlamentarias del año 2021 serán recordadas como las más polarizadas, pero también una de las más sorprendidas desde el retorno a la democracia en Chile.

Si la predictibilidad era uno de los rasgos característicos de las contiendas presidenciales nacionales, ese año, la sorpresa se tomó la escena política, de principio a fin del ciclo electoral. A inicios del año 2021, los alcaldes de Las Condes y Recoleta, Joaquín Lavín y Daniel Jadue, se perfilaban como las principales cartas presidenciales para disputar la primera magistratura del país, pero finalmente la elección primaria del 18 de julio de 2021 arrojó significativas sorpresas, dejando como nominados a Gabriel Boric y Sebastián Sichel. Una primera señal, relativa al anhelo de cambio generacional, que luego se validaría en la amplia votación de segunda vuelta obtenida por Gabriel Boric, quien se convertiría en el candidato presidencial más joven en arribar al palacio de La Moneda.

Pero el dinamismo del ciclo presidencial no se agotaría en el resultado de las elecciones primarias, porque al interior de la derecha, se produjo un rebaraje de fuerzas, emergiendo de manera vertiginosa la candidatura del candidato del Frente Social Cristiano, José Antonio

Kast, quien lideró la intención de voto en la primera vuelta con un 27,91% de las preferencias, seguido de Gabriel Boric con un 25,83%. Que fuera José Antonio Kast quien liderara esa primera vuelta también constituiría una novedad, a la luz del cambio en la correlación de fuerzas políticas y sociales que venía mostrando el país desde el estallido social de octubre de 2019, con un claro viraje hacia la izquierda.

Finalmente, el *ballotage* se constituiría en una elección con características completamente diferente a la de primera vuelta, donde la movilización electoral de nuevos grupos produjo un abultado desequilibrio en favor del candidato de Apruebo Dignidad. Los datos estudiados evidencian que la movilización en comunas populares, urbanas, favorables a la opción apruebo y el electorado joven fueron determinantes en el triunfo de Gabriel Boric.

Lo anterior abre pistas, en el sentido de que el comportamiento electoral, a nivel presidencial, comienza a explicarse por nuevas categorías. De la comprensión de éstas dependerá la rearticulación política y la eficacia electoral que logre producir la derecha en el corto y mediano plazo. El presente informe pretende contribuir en esa dirección, desde un enfoque de análisis de datos.

3. PARTICIPACIÓN ELECTORAL

Uno de los indicadores esenciales para aproximarse al nivel de involucramiento ciudadano con los asuntos públicos es el de la participación electoral.

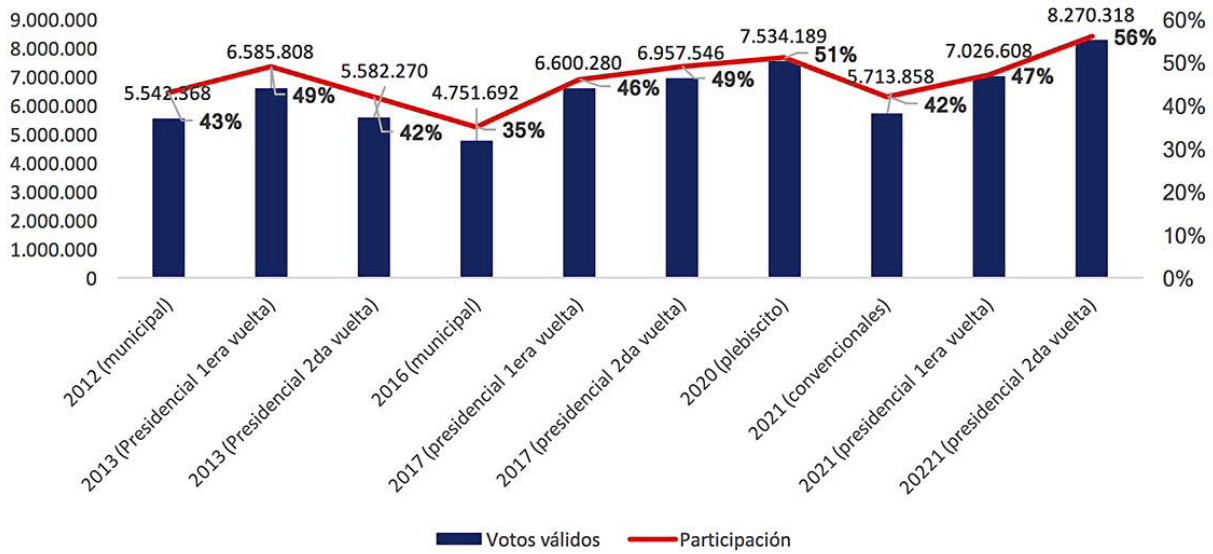
Como se observa en el Gráfico 1, desde la instauración del voto voluntario en Chile, la tendencia a nivel de participación ha sido de fluctuaciones entre ciclos electorales, con patrones de descenso en la participación en elecciones locales (2012, 2016 y 2021 donde la elección municipal fue concurrente a la de los convencionales constituyentes), pero de alza en las elecciones presidenciales.

Sin embargo, a nivel presidencial, el determinante del crecimiento de participación entre la primera y la segunda vuelta, parece ser el grado de competitividad de la contienda electoral. De este modo, mientras entre la pri-

mera y la segunda vuelta de la presidencial de 2013 entre Michelle Bachelet y Evelyn Matthei, la participación decreció desde un 49% a un 42%, tanto en la presidencial de 2017 entre Sebastián Piñera y Alejandro Guillier y el reciente *ballotage* entre Gabriel Boric y José Antonio Kast, la participación en la segunda vuelta experimentó un alza en relación a la primera vuelta. Esta alza fue entre la primera y la segunda votación de 2021 de una magnitud histórica, pasando la concurrencia a las urnas desde un 47% a un 56% del padrón electoral, lo que se tradujo en que 1,2 millones de electores se incorporaron en la segunda vuelta de 2021.

De este modo, la segunda vuelta presidencial de 2021 pasó a ser la elección con mayor volumen de participación electoral de la historia de Chile, con 8,3 millones de votos válidamente emitidos.

Gráfico N°1 Participación Electoral Histórica



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Como se señaló previamente, el aumento de casi 10 puntos porcentuales en la participación es el reflejo de que la elección de segunda vuelta fue de una naturaleza distinta a la de primera vuelta.

Por de pronto, que fuera Gabriel Boric quien se impusiera en ese *ballotage*, marcó un primer elemento de ruptura con la tradición electoral chilena, donde hasta la fecha la primera vuelta siempre marcaba el tono y lograba

proyectar el escenario presidencial de segunda vuelta. Sin ir más lejos, siempre el candidato que había logrado imponerse en la primera vuelta, terminaba triunfando en el *ballotage*, tendencia que esta vez se revirtió.

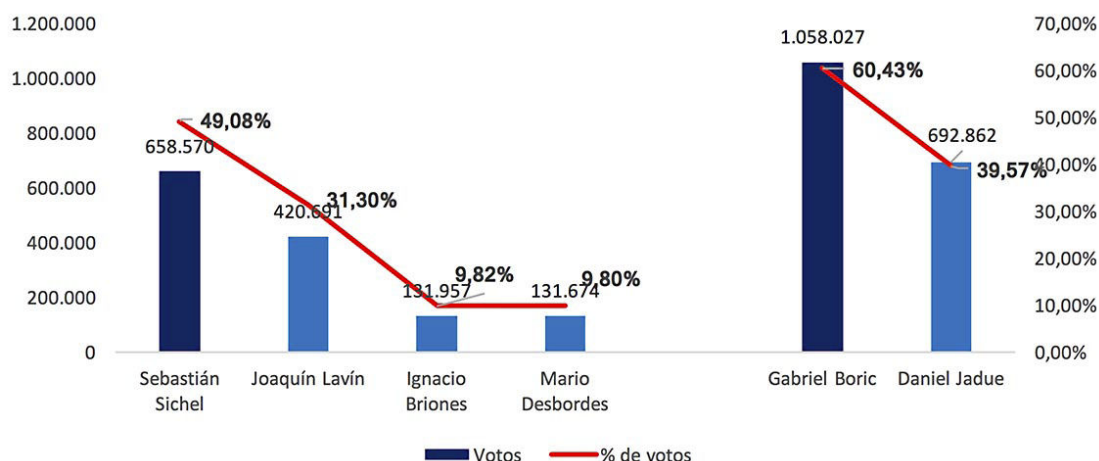
¿Cómo se gestó ese cambio de tendencias entre la primera y la segunda vuelta? ¿Cuáles fueron las claves de la masiva movilización electoral propiciada entre ambas votaciones?

4. LA ELECCIÓN PRIMARIA COMO ANTECEDENTE

El sorprendente triunfo del candidato independiente Sebastián Sichel en las elecciones primarias celebradas el 18 de julio de 20221, incorporó una mayor dosis de optimismo para la centroderecha, por cuanto las expectativas pronosticaban una diferencia de participación más abultada a favor del pacto Apruebo Dignidad (que convocó a 1,7 millones de electores); finalmente el diferencial de votos entre dicha primaria y la de Chile Vamos (en la participaron 1,3 millones de votantes) sólo fue de 406.997 votos. Esta cifra se interpretó como una muestra de un escenario electoral abierto de cara a los comicios presidenciales de noviembre, al menos en términos de potencial movilizador.

En otro ámbito, ya por ese entonces no parecía trivial que tanto Gabriel Boric (diputado por Magallanes de 35 años, con origen político en las movilizaciones estudiantiles de 2011), como Sebastián Sichel (ex Ministro de Desarrollo Social y Presidente de Banco Estado de 43 años, independiente) se hayan impuesto en sus respectivas elecciones primarias, de manera contundente. Sin ir más lejos, Joaquín Lavín, quien corría como favorito, sólo logró ganarle a Sichel en 52 de las 346 comunas y Daniel Jadue sólo logró ganarle a Boric en 35 de las 346 comunas. Una señal incipiente de la demanda del electorado por mayor renovación.

Gráfico N°2 Resultado Elecciones Primarias 2021



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

5. LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE PRIMERA VUELTA

Los resultados de la primera vuelta presidencial y la elección parlamentaria fueron esperanzadores para la centroderecha. Recordemos que, salvo Renovación Nacional que se dividió en dos posturas, todos los partidos del conglomerado Chile Vamos optaron por respaldar institucionalmente la opción Rechazo en el plebiscito por una nueva Constitución, contrayéndose así el piso de votación de una porción significativa del sector a un 22%. Enseguida, en la elección de convencionales constituyentes del 15 y 16 de mayo de 2021, el pacto Vamos por Chile que reunió a los partidos RN, UDI, Evópoli y Republicanos obtuvo un 20,56% de las preferencias, equivalentes a 37 escaños, muy lejos del tercio requerido para bloquear normas constitucionales de 52 convencionales.

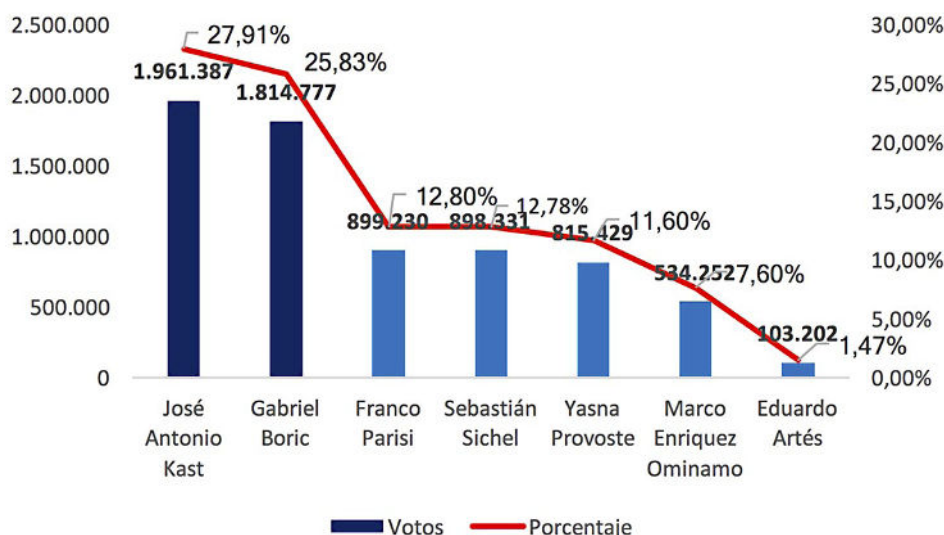
Ambas votaciones reflejaron una pérdida efectiva de aproximadamente 2,6 millones de votos para el sector, al momento de compararse con el techo de votación de la centroderecha, obtenido en la elección presidencial de 2017 de segunda vuelta, con Sebastián Piñera como Presidente electo.

En esta campaña de primera vuelta de 2021, y contrario a la tendencia que había mostrado en la elección primaria, tempranamente la candidatura de Sebastián Sichel mostró incapacidad para sortear críticas y cues-

tionamientos políticos, los que tuvieron como foco su actuar en relación a los retiros de fondos previsionales e interpelaciones constantes por su pasado profesional vinculado con la representación de intereses del sector privado/empresarial. La estrategia de desprestigio montada en su contra logró minar atributos de credibilidad y confianza en su candidatura, que fueron imposibles de reparar al vaivén de una acelerada campaña electoral. Con todo, Sichel también extravió el camino a nivel de diseño político, al asumir una estrategia excesivamente prescindente de los partidos del conglomerado Chile Vamos y con foco en la conquista del voto de centro. En circunstancias que la candidatura de José Antonio Kast se tornaba cada vez más atractiva para los electores que se posicionaban en el espectro derecho de la distribución ideológica.

Por su parte, la candidatura de José Antonio Kast logró perfilar una identidad clara. Defendiendo con firmeza ideas y principios que desde el 18 de octubre de 2019 habían sido depreciados en la esfera pública, a raíz de la emergencia del estallido social. De este modo, la bandera del orden, la seguridad, el crecimiento económico y la libertad, tuvieron en Kast un buen y fiel exponente. De ahí su sorprendente *performance* electoral de primera vuelta. Sin embargo, la primera vuelta también dejaría esquirlas en su derrotero electoral de cara al *ballota-*

Gráfico N°3 Resultados Primera Vuelta Presidencial 2021



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

ge. De este modo, medidas controversiales tales como la eliminación del Ministerio de la Mujer y otras, permitieron que se abriera un flanco de ataque respecto a un presunto ánimo discriminador hacia estos grupos. Dándole, de paso, fuerza a la movilización anti Kast en torno al eje valórico e identitario, en la segunda vuelta. No cabe duda que el llamado a movilizarle para no “retroceder en derechos” fue un aspecto determinante del volumen de aumento en la participación de grupos que habían quedado al margen de la primera vuelta, pero sí se incorporaron al ballotage.

Una segunda sorpresa fue, sin duda, la votación alcanzada por Franco Parisi. El titular del Partido de la Gente (que, por ese entonces, ya se posicionaba como el partido más grande del país en número de militantes), con una campaña casi exclusivamente digital y sin pisar territorio nacional, logró alcanzar la tercera mayoría nacional, con 899 mil votos. La captura de su votación, pasó a ser una variable decisiva de las estrategias de campaña de cara a la segunda vuelta electoral.

La Tabla 1, muestra que Parisi concentró sus niveles más

altos de votación (tonalidad verde) en la zona norte del país. En particular en Antofagasta, región donde fue la primera mayoría. Pero también en Arica, Tarapacá, Atacama, Coquimbo y Biobío sus resultados estuvieron muy por sobre su votación promedio nacional.

En el norte, el discurso anti inmigración fue capitalizado por el candidato del Partido de la Gente, al igual que el sentimiento de postergación y rezago, expresado en la idea y concepto “*los recursos que son generados en el norte, no se quedan en el norte*”, alimentado también por una narrativa anti elite y *establishment*.

Mientras que Boric obtuvo una votación notoriamente superior en la zona central del país, en el segmento territorial comprendido entre la región de Coquimbo y O’Higgins. El candidato del bloque Apruebo Dignidad ganó en sólo 4 regiones del país en la primera vuelta: Coquimbo, Valparaíso, Metropolitana y Magallanes. Sin embargo, dos de esas regiones concentran exactamente el 50% del total del padrón electoral: Valparaíso y la región Metropolitana.

Tabla N°1 Resultado presidencial regional (expresado en porcentaje de votos)

	GABRIEL BORIC	JOSÉ ANTONIO KAST	YASNA PROVOSTE	SEBASTIÁN SICHEL	EDUARDO ARTES	MARCO ENRIQUEZ-OMINAMI	FRANCO PARISI
Arica	17,78	29,62	9,93	7,3	1,16	5,55	28,65
Tarapacá	18,31	30,49	8,65	7,66	1,24	6,3	27,36
Antofagasta	20,61	20,99	8,72	7,32	1,27	7,17	33,93
Atacama	19,24	17,92	25,91	6,69	1,28	5,01	23,95
Coquimbo	25,93	21,63	13,66	10,4	1,42	7,13	19,85
Valparaíso	28,12	26,68	10,31	12,07	1,67	8,04	13,11
Metropolitana	31,02	25,07	10,25	15,29	1,78	8,92	7,67
O Higgins	24,17	25,41	13,28	13,84	1,12	7,79	14,4
Maule	19,58	31,49	13,95	13,61	0,93	6,8	13,64
Ñuble	16,6	36,61	14,89	12,88	0,89	5,49	12,64
Biobío	19,17	32,57	11,92	10,29	1,19	6,55	18,31
Araucanía	16,58	42,16	12,38	10,4	1,04	5,54	11,9
Los Ríos	23,16	33,15	13,65	10,2	1,29	5,44	13,1
Los Lagos	20,43	32,46	14,72	10,91	1,23	5,39	14,85
Aysén	24,99	29,47	16,49	9,83	1,27	5,05	12,89
Magallanes	30,6	27,93	9,92	8,34	0,97	9,62	12,63

Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Por otro lado, los datos de primera vuelta develaron un discreto potencial de movilización del Frente Amplio, bloque que, a la luz de los resultados de primera vuelta, parecía no lograr expandir su frontera electoral más allá de lo que significó su votación en la primaria presidencial de Daniel Jadue y Gabriel Boric. El volumen de sufragios de esa votación (1,7 millones) fue prácticamente el mismo que obtuvo Gabriel Boric en la primera vuelta presidencial (1,8 millones). Sin embargo, los resultados de segunda vuelta derribarían por completo dicho antecedente.

A nivel interpretativo, es claro que el error de la candidatura de primera vuelta de Boric fue haber desarrollado una campaña excesivamente centrada en una agenda post material, en torno a temas como el medio ambiente, género, plurinacionalidad del Estado, derechos so-

ciales de segunda generación y de la diversidad sexual, subestimando a los tópicos pertenecientes a una agenda material y concreta como son el orden público, la economía, la seguridad y el control migratorio, entre otros. En definitiva, Boric desarrolló metafóricamente toda su campaña de primera vuelta con la iconografía de él arriba de un frondoso árbol magallánico, pero la señal del electorado en la primera vuelta fue más bien la del anhelo ciudadano por un candidato que también conectara con necesidades más materiales, tales como: la seguridad, el orden público, el control migratorio y la economía nacional; un Presidente con los pies puestos en la tierra.

Sin ir más lejos, el giro estratégico de Boric de cara al *ballotage* fue notorio, leyendo bien el mensaje de la primera vuelta y vinculándose más a las temáticas de

seguridad ciudadana y del control de la inmigración. Agendas a las que decididamente se aproximó, aunque colisionaran con su trayectoria política y parlamentaria. Tornándose este giro estratégico y de énfasis, verosímil para la ciudadanía, a la luz del contundente resultado electoral que obtuvo.

En contraste, José Antonio Kast, lideró en la primera vuelta en 10 de las 16 regiones del país: Arica, Tarapacá, Antofagasta, O'Higgins, Maule, Ñuble, Biobío, Araucanía, Los Ríos, Los Lagos y Aysén. Y si bien, morigeró posiciones, particularmente en el eje valórico y enmendó errores comunicacionales, como fue el asunto de la eliminación del Ministerio de la Mujer, su campaña de segunda vuelta no mostró un giro estratégico radical respecto de la primera.

Cierta resistencia al cambio de cara a la segunda vuelta por parte de Kast, fue quizás alimentada por las señales electorales que dejó la primera vuelta. Tras la primera vuelta, la centroderecha se acercaba a su votación presidencial de 2017, porque la suma de la votación de José Antonio Kast y Sebastián Sichel ascendía a 2,8 millones de votos, muy cerca de los 2,9 millones de votos que consiguieron el Presidente Piñera y José Antonio Kast en la primera vuelta de 2017. Por contrapartida, la izquierda y centroizquierda no lograba sumar los votos equivalentes a los que obtuvo en la primera vuelta de 2017. De hecho, Boric más Provoste, sumaban menos que Kast más Sichel llegando a los 2.6 millones de votos. En cambio, en 2017 si se sumaban las votaciones de Sanchez, Guillier y Goic llegaban 3,3 millones de votos, 700 mil votos por debajo de lo que obtuvieron en la primera vuelta de 2021.

En el resto de las regiones, el único resultado que mostró mayor variabilidad electoral, pero coherencia política dado el evidente vínculo territorial con la región, fue el triunfo de Yasna Provoste en la región de Atacama. Pero fuera de este bolsón electoral, el rendimiento electoral de la candidata de la ex Concertación fue discreto, arri-

bando en la cuarta posición, un resultado que tendría como correlato un pobre rendimiento parlamentario para el bloque Nuevo Pacto Social (Ex Concertación).

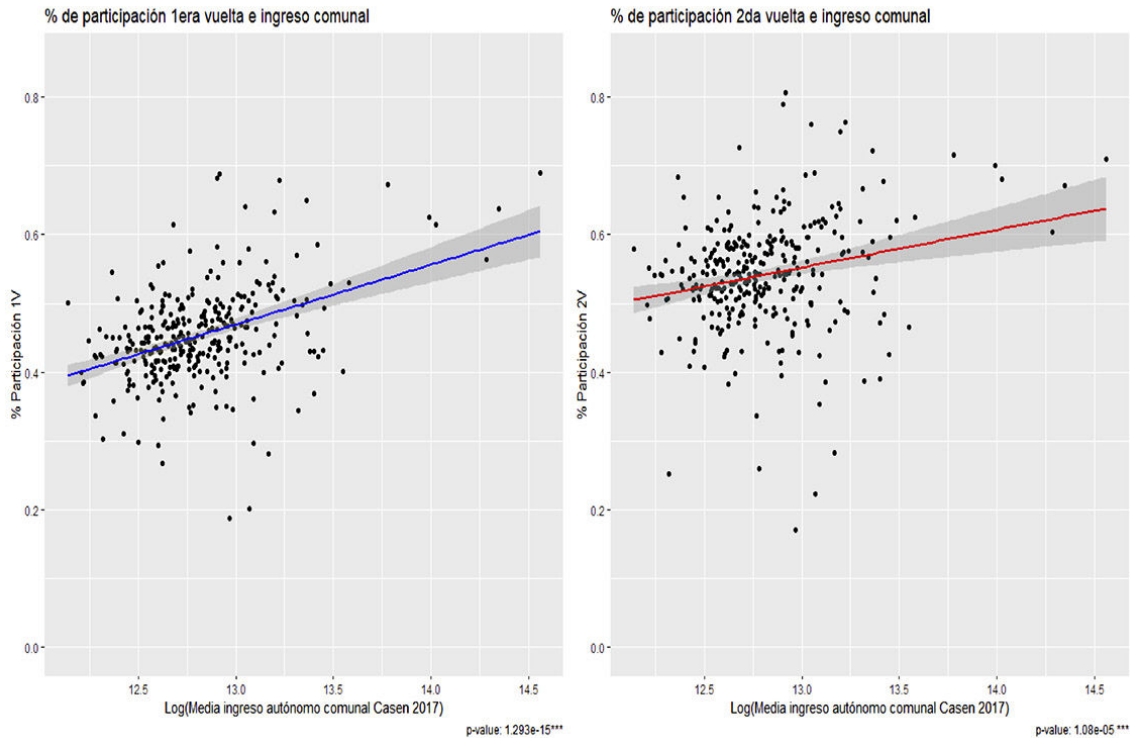
Participación e ingreso

Una forma de aproximarse al estudio de los determinantes de la participación es mediante el cruce de ésta con variables sociodemográficas que pueden extraerse de bases de datos con registros comunales, siendo la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), la fuente más idónea para estos fines. Y aunque el óptimo para el estudio de los determinantes electorales es el trabajo con datos a nivel individual, por un lado, no existen registros administrativos a nivel individual y públicos relativos a características sociodemográficas y se torna imposible cruzar esta información con la de la votación a nivel individual, a razón del secreto de la información electoral individualizada. De ahí que debemos emplear datos a nivel agregado.

Los datos del cruce entre el porcentaje de participación y la media del ingreso autónomo a nivel comunal de la primera vuelta, permiten visualizar una recta de regresión con pendiente positiva entre ingreso y participación, con un coeficiente de R^2 de 0,18, fuertemente influida por la alta votación de las comunas del distrito 11, que determinan el sesgo de ingreso con la participación, como ha sido la constante en elecciones anteriores con voto voluntario, en particular, dentro de la región Metropolitana.

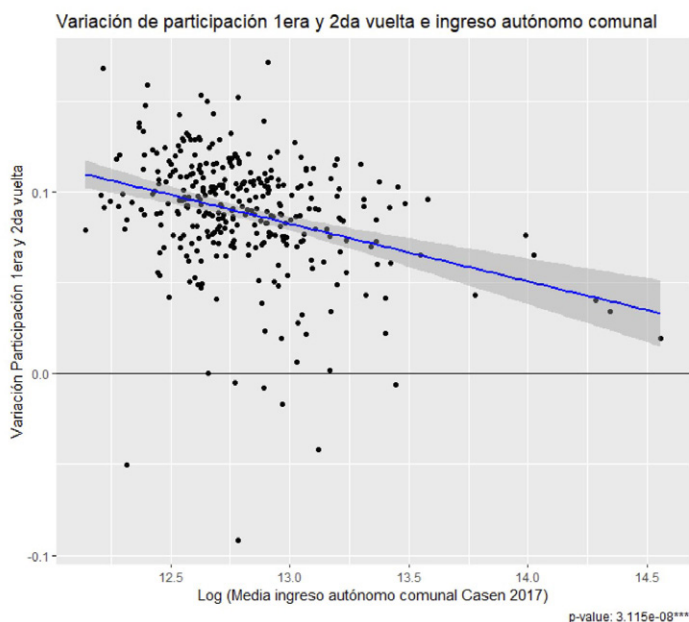
Sin embargo, dicho patrón cambió drásticamente de cara a la segunda vuelta, donde la relación entre participación e ingreso observada a través del coeficiente de R^2 , cae desde 0,18 a 0,05. El factor que explica este cambio es el alza en los niveles de participación de las comunas de menor ingreso autónomo, diluyéndose así el sesgo socioeconómico observado en la primera vuelta electoral.

Gráfico 4



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Servel. Cada punto representa una comuna.

Gráfico 5

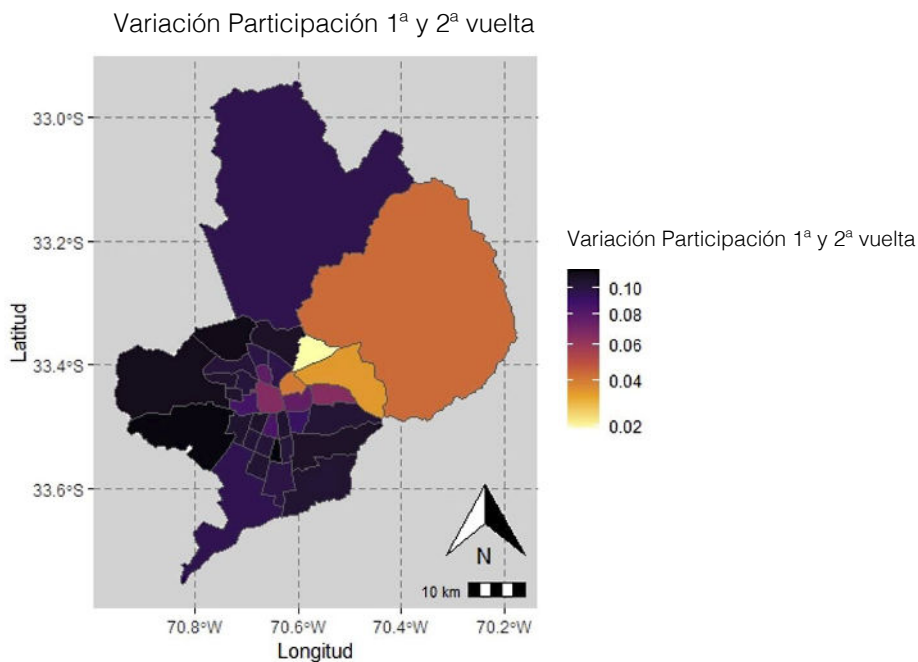


Fuente: Elaboración propia a partir de datos Servel. Cada punto representa una comuna.

Para validar lo anterior, como se observa en el Gráfico 5, en la segunda vuelta electoral, a mayor ingreso autónomo de la comuna, menor crecimiento en la participación entre primera y segunda vuelta, siendo esta relación estadísticamente significativa.

En el siguiente mapa se visualiza cómo las comunas de la zona periférica del Gran Santiago fueron las que más aumentaron en participación, entre primera y segunda vuelta (color morado oscuro), mientras que en las comunas de la zona oriente del Gran Santiago, el alza de participación fue prácticamente inexistente o menos intensa (color amarillo-anaranjado).

Gráfico 6.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL

Sólo para citar algunos de los casos más emblemáticos que ilustran esta realidad. En las 3 comunas más grandes del país, las alzas de participación fueron las siguientes:

- En Maipú la participación respecto de la primera vuelta pasó de 53% a 64%. Acá, a nivel político, el factor del alcalde de Revolución Democrática, Tomás Vodanovic, fue decisivo, a la luz del triunfo de Gabriel Boric en dicha comuna con un 66,63% de las preferencias.
- En La Florida la participación se elevó desde 52% a 63%, entre primera y segunda vuelta, donde pese al factor Rodolfo Carter (alcalde UDI), Gabriel Boric triunfó con un 64,76% de los votos en segunda vuelta.
- En Puente Alto la participación pasó de 48% a 58%. Pese al factor Germán Codina (alcalde RN), Boric se impuso con un 70,3% de los votos en el *ballotage*.

Participación a nivel regional

Al estudiar los crecimientos porcentuales de participación entre primera y segunda vuelta, a nivel regional, se observa que:

- Los crecimientos de participación más discretos se dieron en las regiones del norte, en contrapartida a lo experimentado en la zona central y sur.
- En la zona central ese aumento en participación fue capitalizado por el candidato de Apruebo Dignidad mientras que en Maule, Biobío, Ñuble y La Araucanía el diferencial de participación terminó favoreciendo a José Antonio Kast.
- Sin embargo, el incremento en volumen de votos de la región Metropolitana y Valparaíso explica la magnitud de la brecha lograda por Boric respecto de Kast, tratándose de las regiones con mayor número de electores.

Tabla N°2. Variación participación a nivel regional

Región	Votos válidos 1_v	Votos válidos_2v	Crecimiento porcentual 1era y 2da vuelta
Tarapacá	109.125	114.005	4%
Antofagasta	201.314	214.199	6%
Atacama	106.109	116.474	10%
Coquimbo	263.570	314.778	19%
Valparaíso	793.976	918.970	16%
O Higgins	363.378	438.781	21%
Maule	403.377	490.518	22%
Biobío	611.918	728.292	19%
Araucanía	393.722	462.705	18%
Los Lagos	325.760	383.335	18%
Aysén	39.908	46.039	15%
Magallanes	69.077	78.040	13%
Metropolitana	2.876.921	3.419.882	19%
Los Ríos	159.622	188.796	18%
Arica y Parinacota	84.796	87.404	3%
Ñuble	190.919	233.392	22%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Patrones de votación Boric y Kast, por ingreso: 1era y 2da vuelta

Si se aplica el mismo análisis del determinante de ingreso, pero esta vez, respecto del porcentaje de votación de los candidatos Boric y Kast, tanto en primera como segunda vuelta, se obtienen los siguientes resultados.

El Gráfico 7 expone una matriz de 4x4, donde los 2 diagramas superiores corresponden a la relación entre el ingreso autónomo comunal y el porcentaje de Gabriel Boric, tanto en primera vuelta (izquierda), como segunda vuelta (derecha). Mientras que los 2 diagramas inferiores corresponden a la misma relación para José Antonio Kast, tanto en primera vuelta (izquierda), como en el *ballotage* (derecha).

Como se observa en el Gráfico 7, el mayor porcentaje de votos de Gabriel Boric en la primera vuelta lo obtuvo en las comunas de ingreso autónomo comunal medio, deprimiéndose significativamente en las comunas de más bajos ingresos, que son, en su mayoría rurales y pertene-

cientes a las VIII y IX región y también en las comunas de más altos ingresos (pertenecientes al distrito 11). Por lo tanto, su curva de rendimiento electoral es cóncava (forma de Ω) al eje ingreso.

En el caso de José Antonio Kast, en la primera vuelta, la curva de ajuste de regresión local muestra una tendencia totalmente opuesta a la de Gabriel Boric, con un mejor resultado en el conjunto de comunas de más bajo ingreso autónomo (muchas de ellas rurales y de la VIII y IX región), para luego deprimirse muy notoriamente en las comunas de ingresos medios y repuntar significativamente en el conjunto de comunas de mayores ingresos, que son las del distrito 11 y 10 de la región Metropolitana. De ahí que su curva de rendimiento electoral sea convexa al eje ingreso (forma de U).

Al momento de estudiar las mismas curvas (ajuste de regresión local, Loess) en la segunda vuelta se observa que las tendencias (forma de la curva) se mantienen, pero también se constata que Gabriel Boric logró mejorar significativamente su porcentaje de votos en

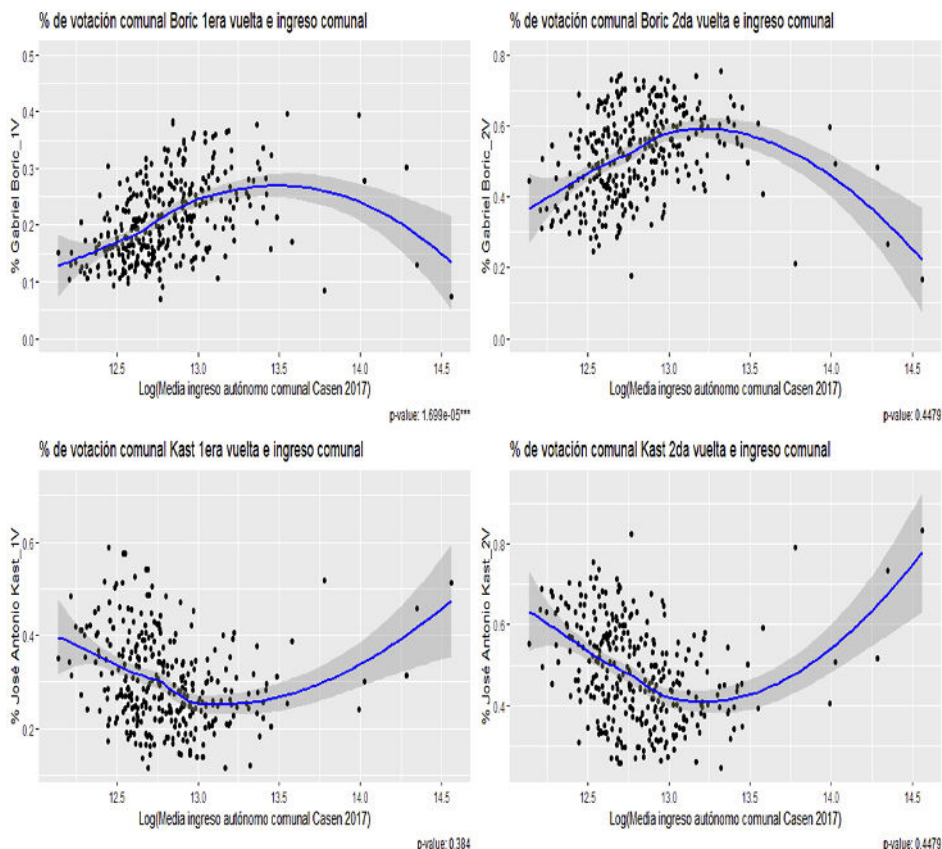
las comunas de menores ingresos y sectores medios.

Indagar en los factores de esta descapitalización electoral de José Antonio Kast y la derecha, en general, en las comunas de ingresos medios, resulta crucial para enmendar el rumbo de la centroderecha y lograr así una mayor sintonía con estos grupos.

La hipótesis respecto de la desafección de estos grupos con la candidatura de José Antonio Kast, y a partir de la cual se podría inferir una aproximación similar hacia la centroderecha, van desde un rezago en los niveles de crecimiento, aspecto que habría truncado las oportunidades de desarrollo de estos grupos, hasta la preminencia de una cultura de identificación política identitaria (Fukuyama, 2020) en estos grupos (en particular en los

más jóvenes), pasando por la constatación de que se trata de segmentos que hoy son más educados que en el pasado y la educación ha pasado a ser un nuevo clivaje social con sesgo favorable hacia los sectores de izquierda. Así es como los sectores más educados (especialmente los más jóvenes) son más proclives a respaldar posiciones progresistas, particularmente a través del rol que cumplen los denominados partidos “verdes” y socialdemócratas (Gethin, Martínez & Picketty, 2022). Otra explicación, complementaria, dice relación con cierta frustración respecto de una promesa meritocrática que ha sido fuertemente incorporada en la narrativa de la centroderecha, pero cuya materialización o respuestas concretas se sitúan aún por debajo de las expectativas ciudadanas depositadas sobre ella.

Gráfico 7



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Servel. Cada punto representa una comuna.

Votación y ruralidad

Otra variable estudiada a nivel sociodemográfico es la ruralidad comunal como determinante de los patrones de votación de Gabriel Boric y José Antonio Kast, tanto en primera, como en segunda vuelta.

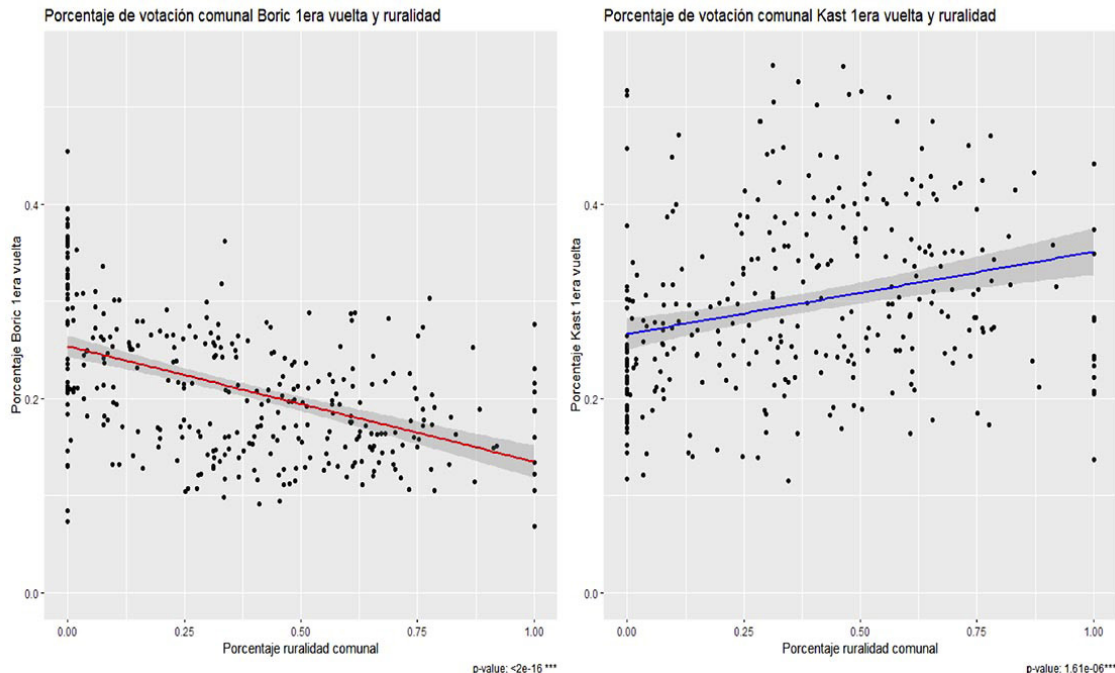
Sin embargo, antes de exponer los hallazgos, se debe clarificar que, conforme a datos del Instituto Nacional de Estadísticas, para el año 2021 un 11,4% de la población total del país habitaba en zonas rurales (2.247.649) y un 88,6% en zonas urbanas (17.430.714). A su vez, el mismo organismo establece que un total de 27 comunas del país son 100% urbanas e igual número son 100% rurales¹.

Habiendo clarificado lo anterior, y con los órdenes de

magnitud presentes, el análisis de la determinante de ruralidad en la votación, indica lo siguiente:

- Como se observa en el Gráfico 8, en la elección de primera vuelta el factor urbano/rural fue un componente determinante del rendimiento electoral de Gabriel Boric y José Antonio Kast.
- De esta forma, a mayor porcentaje de ruralidad de la comuna, empleando como fuente de la información la encuesta Casen 2017, menor porcentaje de votos para el candidato de Apruebo Dignidad. El coeficiente de R² es de 0,22 para esta relación.
- Por contrapartida, mientras más alto fue el porcentaje de ruralidad de la comuna, mayor fue el porcentaje de votos obtenido por José Antonio Kast en la primera

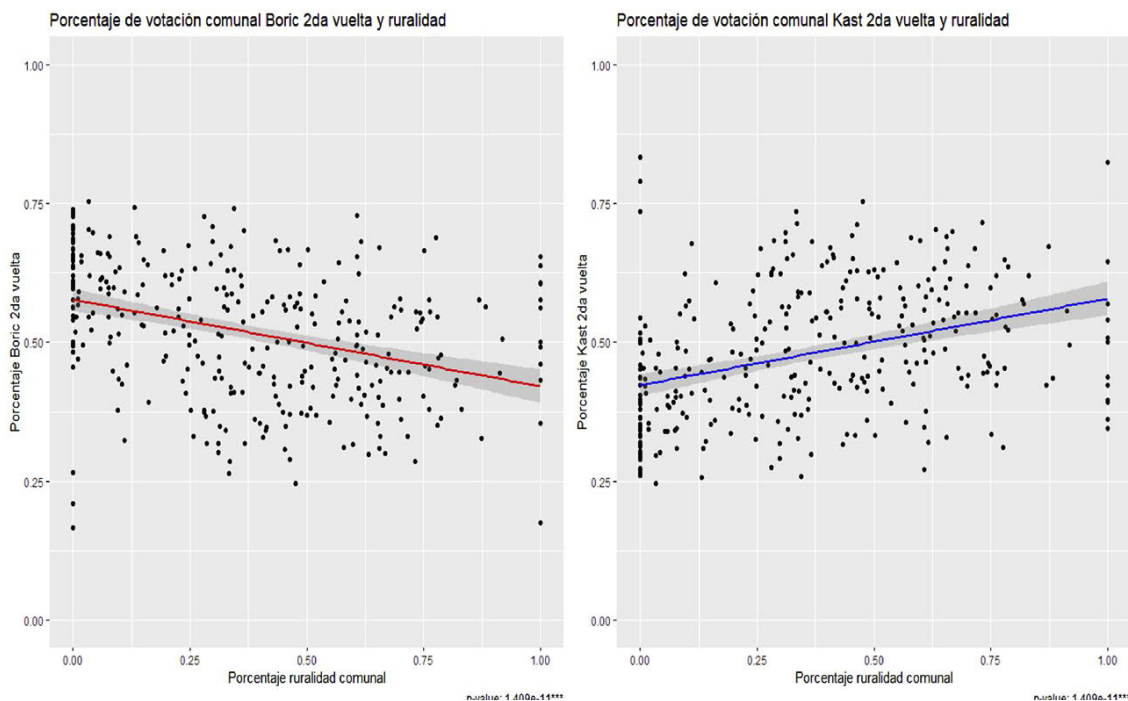
Gráfico 8



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Servel. Cada punto representa una comuna.

1. Recuperado de <https://www.ine.cl/prensa/detalle-prensa/2021/09/13/conozca-cu%C3%A1les-son-las-comunas-100-urbanas-y-100-rurales-del-pa%C3%ADs>

Gráfico 9



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Servel. Cada punto representa una comuna.

vuelta. El coeficiente de R^2 es de 0,06 para esta relación, siendo estadísticamente significativa para ambos casos.

¿Qué aconteció en la segunda vuelta, a la hora de ponderar el impacto de la ruralidad en la votación de ambos candidatos? El Gráfico 9 ilustra que la tendencia de la primera vuelta se mantiene en el campo de la determinante rural. El coeficiente de R^2 es de 0,13, con pendiente negativa para esta relación de Boric y ruralidad en segunda vuelta y de 0,13 para la relación entre Kast y ruralidad comunal, con pendiente positiva en segunda vuelta.

Plebiscito por una nueva Constitución como determinante

No cabe duda que el plebiscito por una nueva Constitución fue una elección decisiva para el devenir político e institucional del país. De ahí que fuera interesante tes-

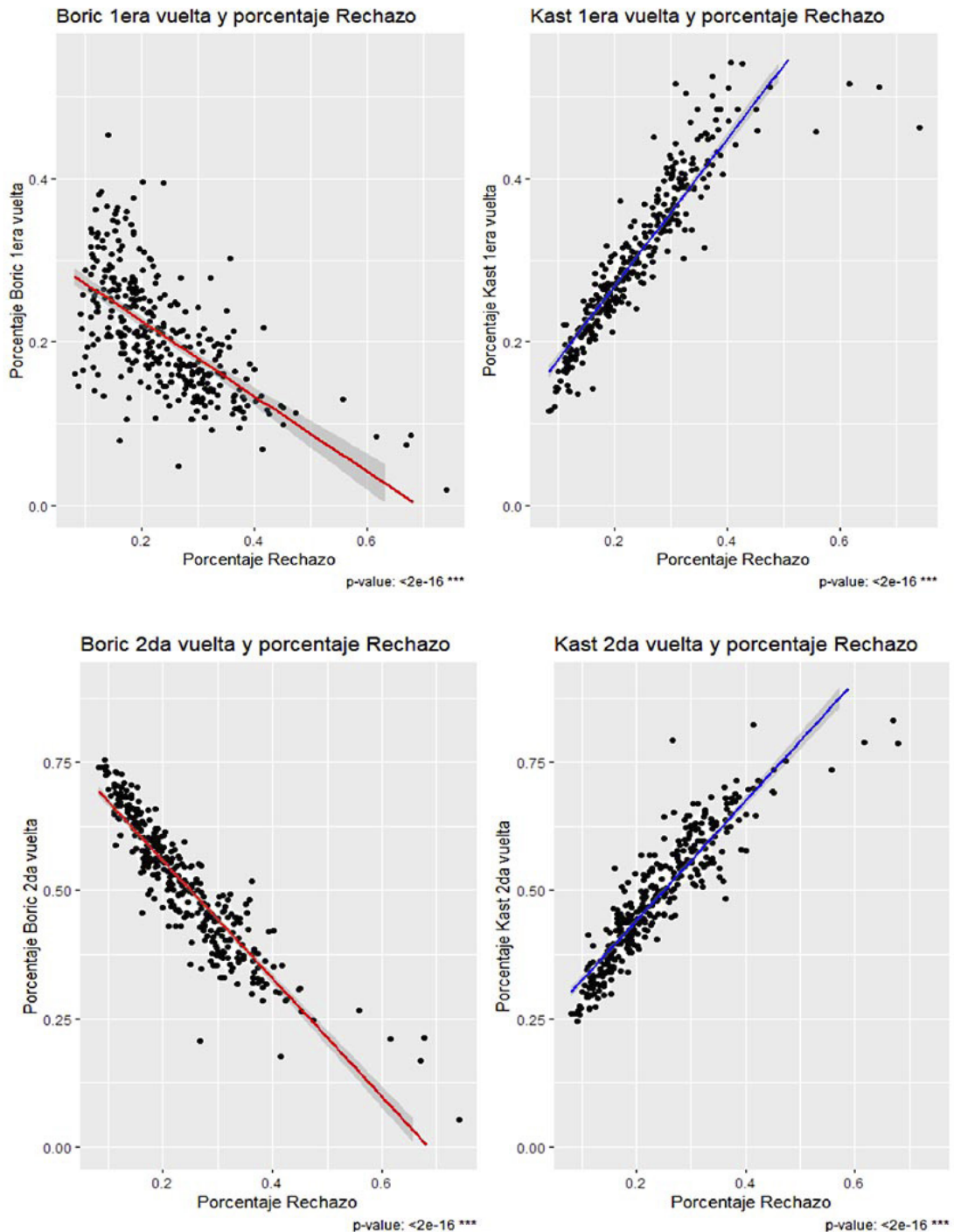
tear el impacto que tuvo esta elección realizada en octubre de 2020, en la posterior definición presidencial de noviembre y diciembre de 2021.

De este modo se estudiará la relación estadística entre las votaciones de la opción Rechazo y las candidaturas de Gabriel Boric y José Antonio Kast, tanto en primera, como en segunda vuelta a nivel comunal.

Como se observa en el Gráfico 10, las relaciones son robustas y estadísticamente significativas, en particular, para el binomio Rechazo y José Antonio Kast, tanto en primera, como en segunda vuelta.

Los datos muestran que el R^2 del porcentaje de la votación Rechazo sobre el porcentaje de la votación comunal de Gabriel Boric en la primera vuelta es de 0,40 con coeficiente beta negativo. A mayor votación rechazo, menor votación para Boric.

Gráfico 10



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL

En contraste, el R^2 del porcentaje de la votación Rechazo sobre el porcentaje de la votación comunal de José Antonio Kast en la primera vuelta es de 0,84 con coefi-

ciente beta positivo. A mayor votación rechazo, mayor votación para Kast, siendo esta relación muy robusta estadísticamente, cercana a 1.

En la segunda vuelta, el R^2 del porcentaje de la votación Rechazo sobre el porcentaje de la votación comunal de Gabriel Boric en la primera vuelta es de 0,82, con coeficiente beta negativo. A mayor votación rechazo, menor votación para Boric, siendo esta relación estadísticamente significativa. Es decir, Boric logró capitalizar prácticamente toda la votación de la opción Apruebo. Por cada aumento de 1 punto porcentual de la opción Rechazo en la comuna, Boric disminuye en 0,82 puntos porcentuales su votación.

En la misma segunda vuelta, el R^2 del porcentaje de la votación Rechazo sobre el porcentaje de la votación comunal de José Antonio Kast en la primera vuelta es de 0,82, con coeficiente beta positivo. A mayor votación rechazo, mayor votación para Kast.

Modelo de regresión lineal múltiple

Para ir más allá, y poder complementar el análisis introduciendo variables de control, se construyeron 2 modelos de regresión múltiple, donde la variable dependiente para el modelo 1 es el porcentaje de votación de Gabriel Boric en segunda vuelta y para el modelo 2 el porcentaje de votación de José Antonio Kast en el *ballotage*.

El set de variables independientes o predictoras fue: (i) padrón de la comuna, en tanto proxy del tamaño poblacional, (ii) porcentaje de la votación Rechazo en el plebiscito 2020 en la comuna, (iii) la media del ingreso autónomo comunal, (iv) el porcentaje de ruralidad comunal y (v) la variación entre primera y segunda vuelta a nivel de participación.

$$\text{Modelo 1: \% de votación Boric}_{2V} = \beta \text{padrón} + \beta_1 \text{porcentaje_rechazo} + \beta_2 \text{ingreso_autónomo} + \beta_3 \text{porcentaje_ruralidad} + \beta_4 \text{variación_participación} + e$$

$$\text{Modelo 2: \% de votación Kast}_{2V} = \beta \text{padrón} + \beta_1 \text{porcentaje_rechazo} + \beta_2 \text{ingreso_autónomo} + \beta_3 \text{porcentaje_ruralidad} + \beta_4 \text{variación_participación} + e$$

Los modelos, arrojan que las variables votación Rechazo (plebiscito 2020), ingreso autónomo y porcentaje de ruralidad, son predictores estadísticamente significativos de la votación de ambos candidatos en la segunda vuelta electoral.

El conjunto de variables del modelo explica un 90% de la variabilidad de la votación de cada candidato, respectivamente.

Resultados de regresión modelo 1, usando Porcentaje Boric 2v como criterio:

Predictor	b	b		sr ²	sr ²		Fit
		95% IC [LI, LS]			95% IC [LI, LS]		
(Intercepto)	0.77**	[0.75, 0.79]					
Padrón	0.00	[-0.00, 0.00]		.00	[-.00, .00]		
Porcentaje_Rechazo	-1.23**	[-1.27, -1.18]		.75	[.68, .82]		
Ingreso autónomo	0.00**	[0.00, 0.00]		.02	[.01, .02]		
Porcentaje_ruralidad	-0.05**	[-0.07, -0.03]		.01	[.00, .01]		
Variación Participación 1era y 2da vuelta	0.12	[-0.01, 0.26]		.00	[-.00, .00]		
							R ² = .907**
							95% IC [.89, .92]

Nota. IC indica el intervalo de confianza al 95%. LI y LS indican los límites inferior y superior de un intervalo de confianza, respectivamente. * indica p < 0,05. ** indica p < 0,01.

Resultados de regresión modelo 2, usando Porcentaje Kast 2v como criterio:

Predictor	<i>b</i>	<i>b</i>		<i>sr</i> ²	<i>sr</i> ²		Fit
		95% IC	[LI, LS]		95% IC	[LI, LS]	
(Intercepto)	0.23**	[0.21, 0.25]					
Padrón	-0.00	[-0.00, 0.00]		.00	[-.00, .00]		
Porcentaje_Rechazo	1.23**	[1.18, 1.27]		.75	[.68, .82]		
Ingreso autónomo	-0.00**	[-0.00, -0.00]		.02	[.01, .02]		
Porcentaje_ruralidad	0.05**	[0.03, 0.07]		.01	[.00, .01]		
Variación Participación 1era y 2 vuelta	-0.12	[-0.26, 0.01]		.00	[-.00, .00]		
							<i>R</i> ² = .907**
							95% IC [.89,.92]

Nota. IC indica el intervalo de confianza al 95%. LI y LS indican los límites inferior y superior de un intervalo de confianza, respectivamente. * indica $p < 0,05$. ** indica $p < 0,01$.

Los coeficientes beta de cada una de estas variables, varían para cada modelo, donde:

Por cada aumento en una unidad porcentual de la opción rechazo, disminuye en 1,23 unidades la votación porcentual de Boric. Mientras que por cada aumento en una unidad porcentual de la opción rechazo, aumenta en 1,23 puntos porcentuales la votación de Kast. La variable ingreso autónomo comunal también muestra coeficientes beta positivo y negativo para Boric y Kast, respectivamente, vale decir a ma-

yor ingreso, mayor votación por Boric; a mayor ingreso menor votación por Kast; coherente con la forma cóncava de su distribución de votos, recordemos que en las comunas de ingresos medios Kast obtuvo su peor rendimiento. Por último, por cada aumento en una unidad del porcentaje de ruralidad, disminuye en 0,05 unidades porcentuales la votación de Boric, mientras que ocurre todo lo contrario en el caso de Kast, en que aumenta una unidad en el porcentaje de ruralidad comunal, su votación aumenta en 0,05 unidades porcentuales.

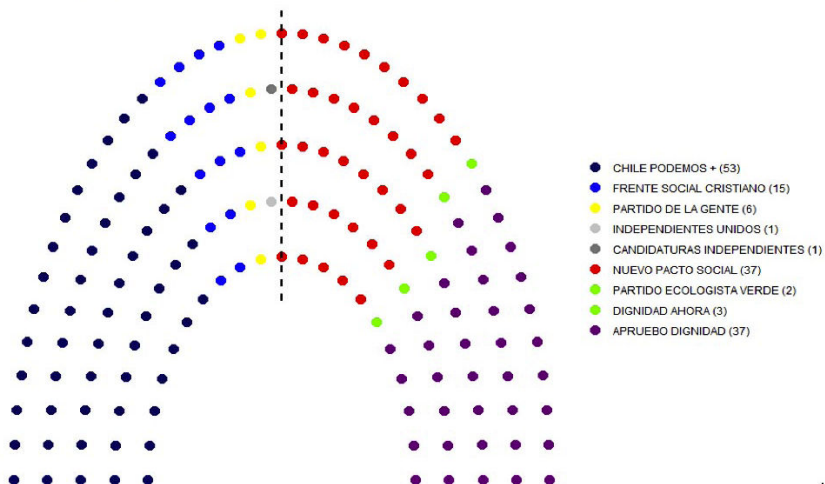
6. LAS ELECCIONES PARLAMENTARIAS

Otro aspecto por destacar de este ciclo electoral fue la situación de empate técnico a nivel parlamentario. Como se observa en los Gráficos 11 y 12, ninguna fuerza por sí sola es capaz de obtener la mayoría de cada una de las cámaras. Así las cosas, hoy estamos ante un escenario más fragmentado, con la representación efectiva de 22 parti-

dos políticos para el caso de la Cámara de Diputados (en la anterior legislatura eran 13 partidos), donde las lógicas transaccionales *ad hoc* a cada proyecto de ley, adquirirán especial sentido, en el marco de un parlamento configurado en torno a una lógica de “tercios”: (i) Chile Vamos + Republicanos, (ii) Apruebo Dignidad y (iii) Nuevo Pacto Social.

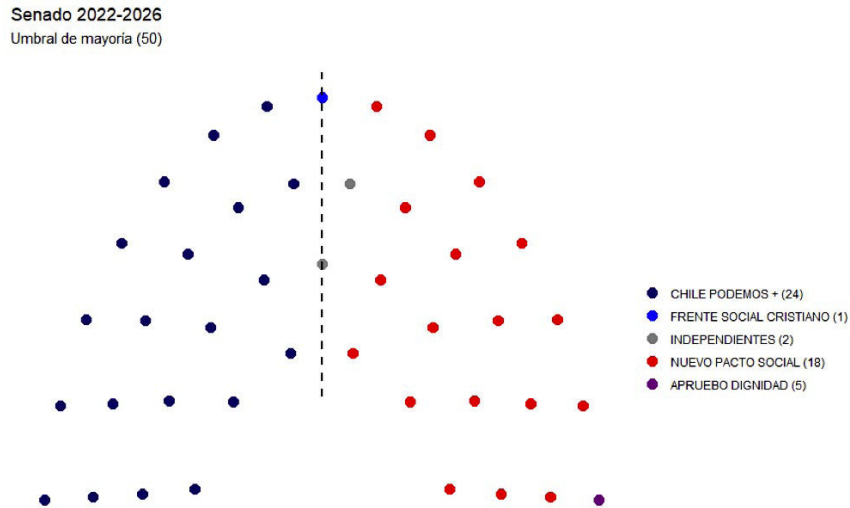
Gráfico 11

Cámara de Diputados 2022-2026
Umbral de mayoría (78)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Gráfico 12.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

A nivel de análisis por bloque, la derecha en la Cámara de Diputados pierde marginalmente, porque el Frente Social Cristiano más Chile Podemos + llegan a los 68 escaños, 4 menos de los 72 escaños de 2017. Sin embargo, esa pérdida de escaños desemboca en nuevas fuerzas, con las cuales la centroderecha incluso podría llegar a tender puentes de convergencia en determinados temas (por ej., el Partido de la Gente, que obtiene 6 diputados).

Por otro lado, no se dio la máxima de que éste sería el peor resultado electoral histórico a nivel parlamentario para la derecha. Más bien por el contrario, la derecha, como bloque amplio (Chile Vamos + Republicanos) obtuvo un resultado histórico en el Senado, ganando en lugares en los cuales no se tenían senadores, como Antofagasta, Coquimbo y Magallanes. De este modo, la derecha logró capitalizar el 50% del Senado (24 Senadores de Chile Vamos y 1 Senador Republicano), tratándose del porcentaje más alto para el sector desde el retorno a la democracia.

Por el lado de la centroizquierda, los datos muestran

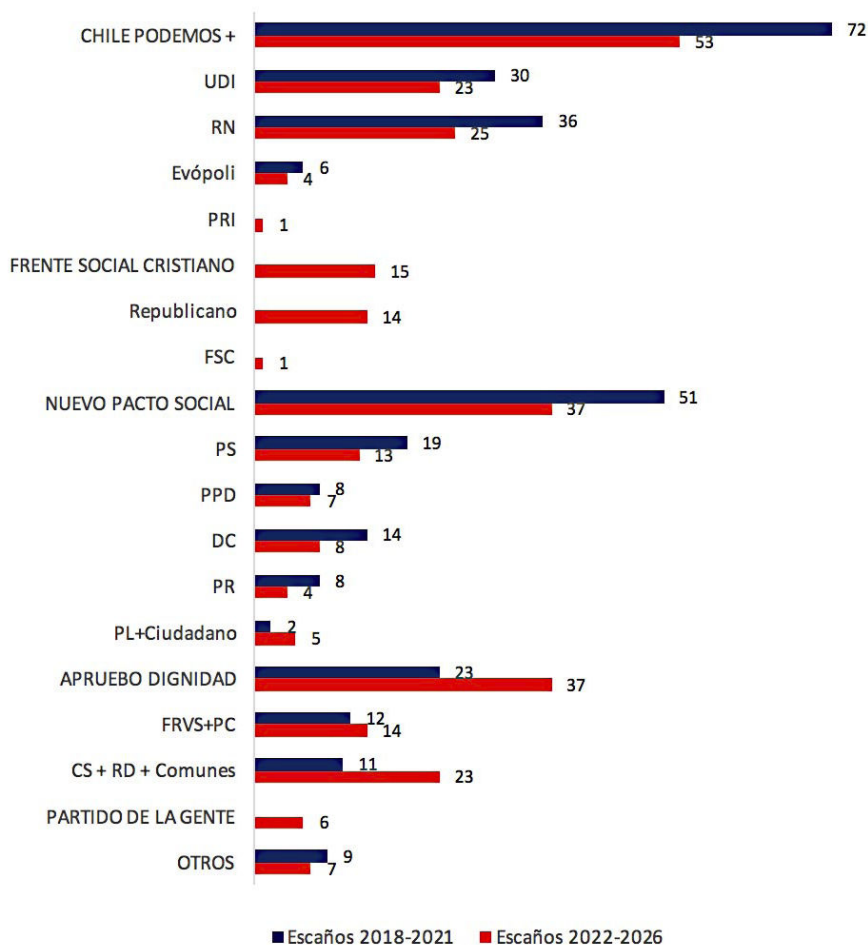
que la estrategia de subordinación política de la ex Concertación y Nueva Mayoría hacia el Frente Amplio se ha traducido en una continua descapitalización electoral, pero también programática de este sector.

El Frente Amplio ha pasado a ser la fuerza política con mayor crecimiento de representación parlamentaria, entre 2017-2021, incrementando su representación en la Cámara de Diputados desde 23 a 37 escaños y su presencia en el Senado, desde 1 a 5 escaños.

Adicionalmente, otro aspecto saliente del nuevo Senado es que el Partido Comunista nuevamente logra ingresar a la cámara alta, situación que no ocurría desde el año 1973, cuando el PC ostentaba una representación de 9 senadores.

Adicionalmente, la entrada en vigencia que estableció el límite a la reelección configuró un nuevo escenario parlamentario, con los niveles de incumbencia efectiva (parlamentarios que aspiran y logran la reelección) más bajos desde el retorno de la democracia.

Gráfico 13. Congreso Nacional: Cámara de Diputados (comparación legislatura 2018-2022 / 2022-2026)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

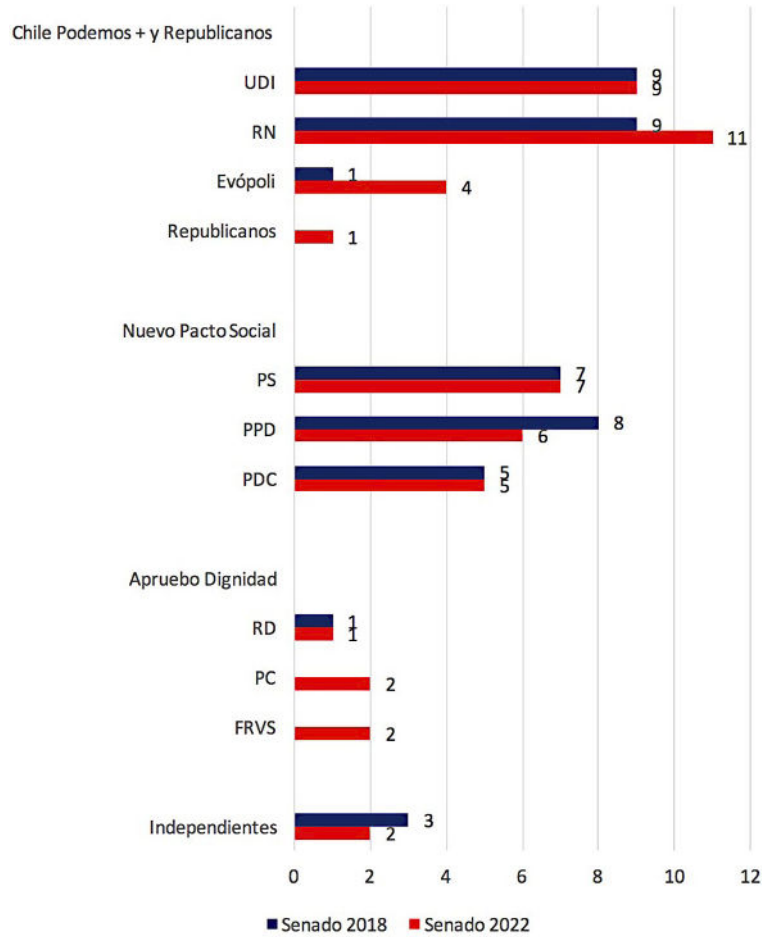
Sólo dentro de las filas de la derecha (Chile Podemos + y Partido Republicano) hay 36 de diputados, de una bancada de 68 diputados que asumen por un primer periodo (53%), a la vez que 9 de 13 senadores de Chile Vamos y Republicanos electos asumen un primer período en el Senado (69%).

Representación de mujeres

A la hora de estudiar la composición de la legislatura 2022-2026, por género, debemos señalar que la actual Cámara de Diputados tendrá la mayor represen-

tación de mujeres en nuestra historia republicana, con 56 diputadas electas, equivalentes a un 36% del total de la Cámara. No cabe duda que el factor ley de cuotas de género para candidaturas ha tenido un impacto desde la entrada en vigencia de esta disposición en 2017. Sin embargo, no se debe desestimar el factor cultural, apalancado por el fuerte movimiento feminista y pro mujer que se ha instalado en Chile, con mucha fuerza desde el año 2018.

En el Senado, el salto en el número de representación de mujeres parece más contenido que en la Cámara, aunque con una misma tendencia al alza.

Gráfico 14. Senado (comparación legislatura 2018/ 2022)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Tabla N°17. Representación parlamentaria histórica Cámara de Diputados

Año elección	Alianza/Chile Vamos + Republicanos en 2021		Concertación/Nueva Mayoría (- PC en 2017)		Frente Amplio + PC		Independientes Fuera de Pacto		Otros		Suma Total % Votos	Suma Total % Escaños
	% de votos	% de escaños	% de votos	% de escaños	% de votos	% de escaños	% de votos	% de escaños	% votos	% escaños		
1989	34,2	40	51,5	57,5					14,3	2,5	100	100
1993	36,7	41,6	55,4	58,3					7,9	0,1	100	100
1997	36,3	39,2	50,5	57,5					13,2	3,3	100	100
2001	44,3	47,5	48	51,7					7,7	0,8	100	100
2005	38,7	45,5	51,8	54,2					9,5	0,3	100	100
2009	43,5	48,3	44,4	47,5					12,1	4,2	100	100
2013	36,2	40,8	47,7	55,8	4,7	3,0			11,4	0,4	100	100
2017	38,7	46,5	30,2	31,6	21,1	18,1	1,7	0,6	8,3	3,2	100	100
2021	36,6	43,9	17,2	23,9	20,9	23,9	1,4	0,6	23,8	7,7	100	100
Delta (2021-2017)	-2,1	-2,6	-13	-7,7	-0,2	5,8	-0,3	0	15,5	4,5		

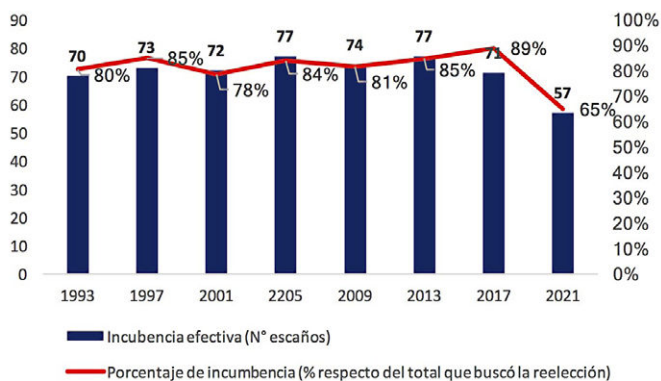
Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Tabla N°4. Representación parlamentaria histórica Senado

Año	Centro Izquierda		Derecha + Republicanos (2021)		Apruebo Dignidad		Otros		Total
	Escaños	% del Senado	Escaños	% del Senado	Escaños	% del Senado	Escaños	% del Senado	
1990	22	58%	16	42%					38
1994	20	53%	18	47%					38
1998	19	50%	19	50%					38
2002	20	53%	18	47%					38
2006	19	50%	18	47%			1	3%	38
2010	20	53%	17	45%			1	3%	38
2014	21	55%	16	42%			1	3%	38
2018	22	51%	19	44%	1	2%	1	2%	43
2022	18	36%	25	50%	5	10%	2	4%	50

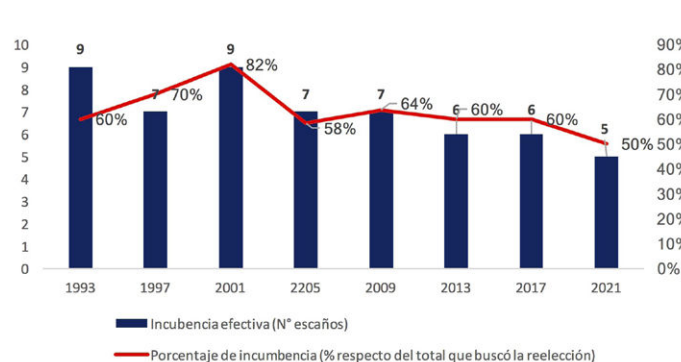
Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Gráfico 15. Incumbencia efectiva (número de escaños logrados por candidatos incumbentes y porcentaje de incumbencia efectiva Cámara de Diputados 1993-2021)



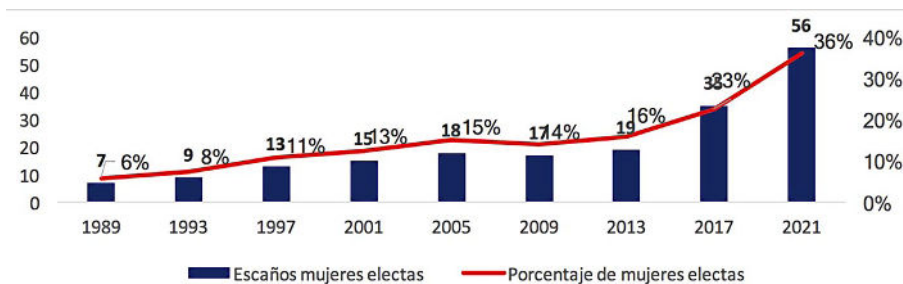
Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Gráfico 16. Incumbencia efectiva (número de escaños logrados por candidatos incumbentes y porcentaje de incumbencia efectiva Senado 1993-2021)



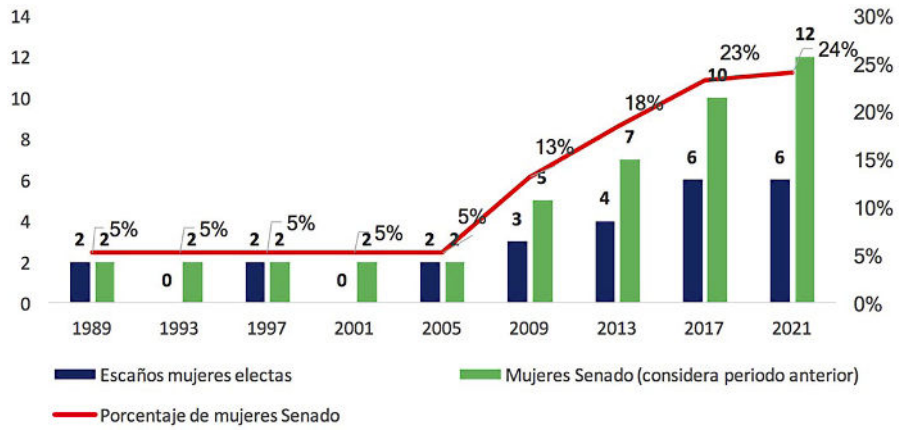
Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Gráfico 17. Representación de mujeres en la Cámara de Diputados



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Gráfico 18. Representación de mujeres en el Senado



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

7. LA SEGUNDA VUELTA ELECTORAL: COMPARACIÓN CON 2017 Y EJERCICIO DE TRANSFERENCIA DE VOTOS

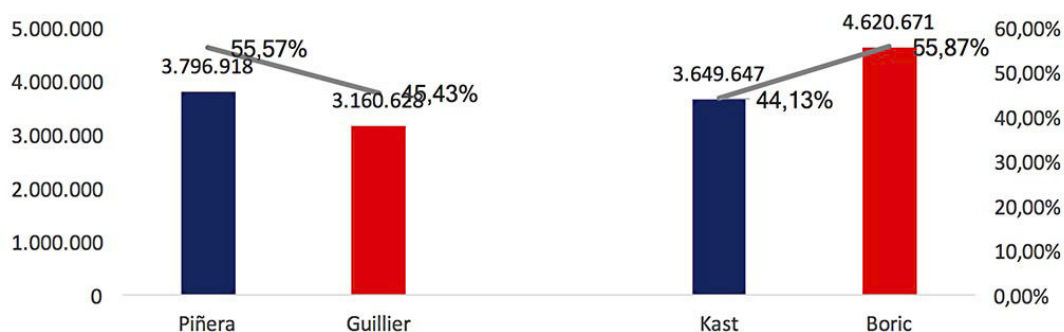
En la segunda vuelta electoral, Gabriel Boric se impuso a José Antonio Kast con el 58,87% de los votos versus el 44,13% del candidato del Partido Republicano. Boric logró aumentar en 2.805.894 votos su resultado respecto de la elección de noviembre.

De esta forma, el candidato del bloque Apruebo Dignidad se transformaba también en el candidato más votado en la historia de Chile con 4,6 millones de preferen-

cias, superando a Eduardo Frei Ruiz-Tagle, quien hasta ahora había sido el más votado con 4 millones de votos y superando también la votación del último candidato de izquierda/centroizquierda presente en una segunda vuelta, Alejandro Guillier, en 1 millón 460 mil votos.

Por su parte, como se ha dicho, José Antonio Kast, obtuvo 147 mil votos menos que Sebastián Piñera en el *ballotage* de 2017.

Gráfico 19. Resultados elección presidencial 2ª vuelta (2017-2021)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Tabla N°5. Total de votos suma de candidatos de izquierda y no izquierda 1ª vuelta 2021, versus 2ª vuelta 2021

Primera Vuelta (votos y porcentaje)			Segunda Vuelta (votos y porcentaje)			Diferencias en número de votos respecto de bloques 1era vuelta	Diferencias respecto de segunda vuelta 2017
“No izquierda” Kast + Sichel + Parisi	3.758.948	53%	Kast	3.655.462	44%	-103.486	-147.271
“Izquierda” Boric+Provoste+MEO+Artés	3.267.660	47%	Boric	4.614.856	56%	1.347.196	1.460.043
Votos Válidos	7.026.608		Votos Válidos	8.270.318			

Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Si se comparan los resultados de primera vuelta con los de segunda vuelta por sector político, aglutinando votaciones de cada una de las candidaturas en torno a bloques, se observa lo siguiente:

· Los diferenciales generados por Boric y Kast en la segunda vuelta, respecto de la agrupación ficticia entre dos bloques “izquierda” y “no izquierda”, es muy simi-

lar a la diferencia que se produjo entre la votación de segunda vuelta 2017 y 2021.

Comparación izquierda/derecha, primera y segunda vuelta

Si se agregan las votaciones de todos los candidatos de

Tabla N°6. Variaciones sumas de votos candidatos 1ª vuelta por bloque (izquierda y derecha) por región

Comuna	Suma Izquierda 1v	Boric_2v	Crecimiento porcentual Boric-Izquierda 1v	Suma no izquierda 1v	Kast_2v	Crecimiento porcentual Kast – no izquierda 1v
Tarapacá	37.639	55.528	48%	71.486	58.477	-18%
Antofagasta	76.038	128.004	68%	125.276	86.195	-31%
Atacama	54.588	76.251	40%	51.521	40.223	-22%
Coquimbo	126.841	199.180	57%	136.729	115.598	-15%
Valparaíso	382.147	545.054	43%	411.829	373.916	-9%
O Higgins	168.439	251.566	49%	194.939	187.215	-4%
Maule	166.419	240.102	44%	236.958	250.416	6%
Biobío	237.602	350.751	48%	374.316	377.541	1%
Araucanía	139.913	184.417	32%	253.809	278.288	10%
Los Lagos	136.070	191.777	41%	189.690	191.558	1%
Aysén	19.080	25.927	36%	20.828	20.112	-3%
Magallanes	35.304	47.835	35%	33.773	30.205	-11%
Metropolitana	1.495.144	2.063.327	38%	1.381.777	1.356.555	-2%
Los Ríos	69.517	95.285	37%	90.105	93.511	4%
Arica y Parinacota	29.186	44.233	52%	55.610	43.171	-22%
Ñuble	72.305	96.782	34%	118.614	136.610	15%
Total	3.246.232	4.596.019		3.747.260	3.639.591	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

Tabla N°6. Variaciones sumas de votos candidatos 1ª vuelta por bloque (izquierda y derecha) por región

Regiones	Segunda Vuelta 2017					Segunda Vuelta 2021				
	Votos Piñera	% Piñera	Votos Guillier	% Guillier	Votos válidos (2017)	Votos Kast	% Kast	Votos Boric	% Boric	Votos válidos (2021)
TARAPACA	54.379	59%	38.106	41%	92.485	58.477	51%	55.528	49%	114.005
ANTOFAGASTA	97.095	54%	83.298	46%	180.393	86.195	40%	128.004	60%	214.199
ATACAMA	56.618	56%	45.310	44%	101.928	40.223	35%	76.251	66%	116.474
COQUIMBO	134.683	51%	129.443	49%	264.126	115.598	37%	199.180	63%	314.778
VALPARAISO	387.231	52%	354.317	48%	741.548	373.916	41%	545.054	59%	918.970
LIBERTADOR BDO. O'HIGGINS	212.232	56%	166.227	44%	378.459	187.215	43%	251.566	57%	438.781
MAULE	253.207	57%	188.625	43%	441.832	250.416	51%	240.102	49%	490.518
BIOBIO	505.103	59%	357.910	41%	863.013	377.541	52%	350.751	48%	728.292
ÑUBLE						136.610	59%	96.782	42%	233.392
LA ARAUCANÍA	251.855	62%	151.771	38%	403.626	278.288	60%	184.417	40%	462.705
DE LOS LAGOS	172.359	54%	149.226	46%	321.585	191.558	50%	191.777	50%	383.335
AISEN	18.185	48%	19.512	52%	37.697	25.927	56%	20.112	44%	46.039
MAGALLANES Y	26.047	44%	33.580	56%	59.627	30.205	39%	47.835	61%	78.040
METROPOLITANA	1.497.236	53%	1.319.878	47%	2.817.114	1.356.555	40%	2.063.327	60%	3.419.882
LOS RIOS	86.865	53%	75.715	47%	162.580	93.511	50%	95.285	51%	188.796
ARICA Y PARINACOTA	35.546	50%	34.950	50%	70.496	43.171	49%	44.233	51%	87.404
EXTERIOR	8.277	39%	12.760	61%	21.037	10.056	29%	24.652	71%	34.708
TOTAL PAÍS	3.796.918	55%	3.160.628	45%	6.957.546	3.655.462	44%	4.614.856	56%	8.270.318

Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

izquierda de la primera vuelta (Boric, MEO, Provoste y Artés) y los de Kast más Sichel y Parisi y se comparan con los resultados de Boric y Kast en segunda vuelta, a nivel regional, se observa que las zonas donde se produjo mayor movilización adicional para la izquierda fueron en las regiones de Antofagasta, Arica, Coquimbo y O'Higgins. El mismo análisis arroja que la región que tuvo el mayor crecimiento en volumen de votos para Kast respecto de la suma de los candidatos de primera vuelta que no eran de izquierda fueron Ñuble, La Araucanía y Maule. Por contrapartida, las regiones más deficitarias en movilización para Kast fueron las de la zona norte, con decrecimientos significativos que vinculamos a la imposibilidad de capturar la totalidad de los votos de Franco Parisi. Enseguida veremos, a partir de un análisis estadístico de transferencia de votos, que sólo

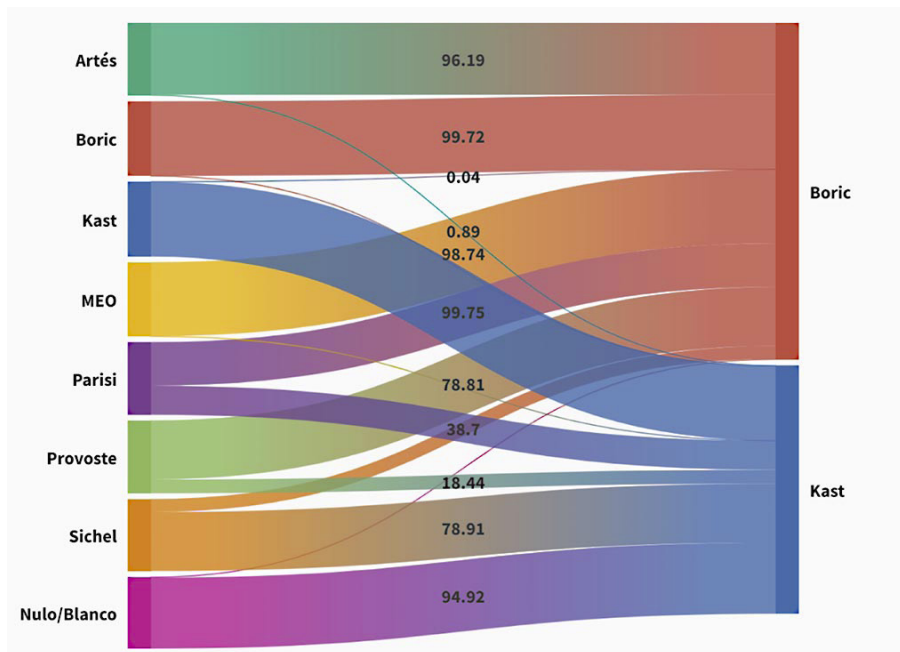
un 38% de la votación de primera vuelta por Parisi logró transferirse a José Antonio Kast en segunda vuelta.

Pero volviendo a la comparación con la elección de segunda vuelta de 2017, como se constata en la Tabla 7, mientras el Sebastián Piñera derrotó a Alejandro Guillier en 13 de las por ese entonces 15 regiones, José Antonio Kast sólo logró imponerse a Gabriel Boric en 7 de las 16 regiones.

Análisis de transferencia de votos entre primera y segunda vuelta 2021

Como se enunció en la sección previa, para profundizar aún más en los patrones de comportamiento electoral

Gráfico 20



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

entre primera y segunda vuelta, se realizó un análisis de transferencia de votos entre las candidaturas de primera y segunda vuelta. Siguiendo el modelo estadístico de inferencia ecológica del politólogo de la Universidad de Harvard, Gary King, que permite inferir comportamientos individuales (discretos) a partir de datos agregados empleando el método MCMC (Cadenas Markov Montecarlo), para las 681 Circunscripciones Electorales del país y empleando el paquete Ei del software estadístico R, los resultados del análisis, fueron los siguientes:

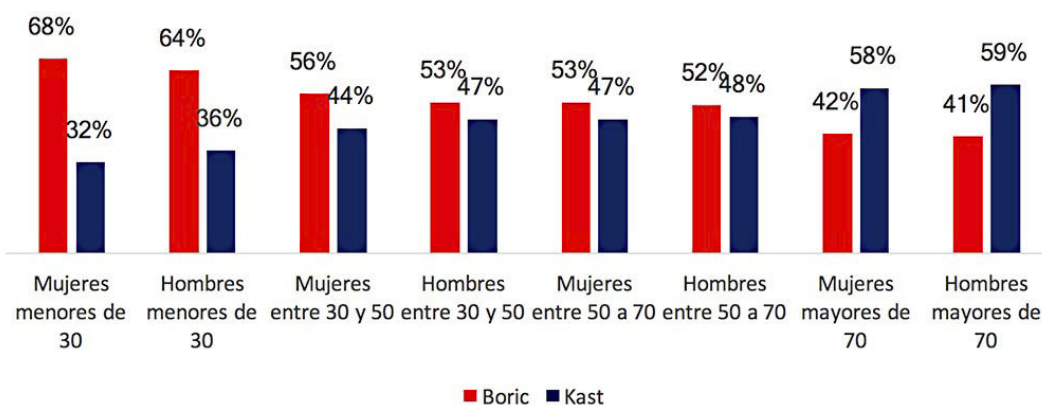
- El 78,91% de la votación de Sebastián Sichel en primera vuelta se inclinó por José Antonio Kast en segunda vuelta y el 17,31% lo hizo por Gabriel Boric. La porción restante desembocó en nulos/blancos.
- El 78,81% de la votación de Provoste en primera vuelta se inclinó por Boric y el 18,44% por Kast en segunda vuelta.

- El 58,24% de la votación de Parisi se inclinó por Boric y el 38,7% por Kast en segunda vuelta.
- El 98,74% de los votos de Marco Enrique Ominami fluyó hacia Boric en segunda vuelta, misma tendencia que se observa a la hora de evaluar los votos de Artés, donde la transferencia a Boric fue de 96,19%.
- Por último, prácticamente el 100% de los votos de Kast como de Boric en primera vuelta, se mantienen en esas candidaturas para la segunda vuelta, respectivamente.

Factor generacional

Para finalizar, se expone la información recabada a partir del análisis de la consultora de Big Data Unholster, donde a través de un modelo predictivo que estima la edad a partir del rut y la votación por mesa,

Gráfico 21. Porcentaje de votos por género y tramo etario



Fuente: Elaboración propia a partir de datos SERVEL.

se obtuvo la siguiente estratificación electoral por género y rango etario. Como era de esperar, la votación de Gabriel Boric estuvo fuertemente apalancada por los jóvenes menores de 30 años, en particular, las mujeres (ahí obtuvo un 68% de las preferencias), mientras que José Antonio Kast, sólo logró superar a Boric en el grupo de electores mayores de 70 años. Esta tendencia

no es nueva, por cuanto ya en la elección de primera vuelta de 2017, a la hora de estudiar el comportamiento electoral por tipo de mesas: nuevas y antiguas, quedaba en evidencia la notoria superioridad del Frente Amplio en el conjunto de mesas nuevas, que es donde sufraga el grueso de la población menor a 35 años (ver Ramirez, 2017).

8. CONCLUSIONES

El presente informe ha abordado el ciclo electoral del año 2021, con especial foco en las elecciones presidenciales de primera vuelta, parlamentarias y presidenciales de segunda vuelta.

Se destaca cómo la fisonomía del cuerpo electoral entre la primera vuelta y el *ballotage*, experimentó un drástico cambio. La incorporación de un volumen de votación histórico en la definición presidencial de segunda vuelta, con 1,2 millones de electores adicionales, cambió las lógicas y dinámicas que se habían configurado en esa primera vuelta.

Los datos muestran que ese 1,2 millón de electores que se incorporaron en segunda vuelta fueron en su mayoría de comunas de ingresos bajos y medios, y de las zonas periféricas de la región Metropolitana.

Sostenemos que la elección se explica por la confluencia de cuatro clivajes: (i) el quiebre Apruebo/Rechazo, (ii) el factor ingreso, (iii) ruralidad y (iv) el determinante etario.

El análisis de los determinantes de ingreso y ruralidad en la votación reflejan que mientras Gabriel Boric maximizó su rendimiento electoral en comunas de ingresos medios, José Antonio Kast deprimió significativamente su porcentaje de votación en ese segmento de la distribución de ingresos a nivel comunal. Por otro lado, la pérdida de respaldo de la candidatura de José Antonio Kast con la denominada “clase media”, y a partir de la cual se puede inferir un patrón similar hacia la centro derecha, es un aspecto preocupante, que es síntoma de una desconexión social, política y cultural con este segmento mayoritario de la sociedad, aspecto que debe ser estudiado y trabajado con mayor profundidad, porque de no subsanarse, las chances electorales de la centro derecha serán siempre limitadas.

A nivel político, el plebiscito por una nueva Constitución parece haber marcado una fisura en el electorado nacional, que proyectó su efecto a la elección presidencial, porque el porcentaje de votos en el plebiscito es un predictor estadísticamente significativo de la *performance* electoral de José Antonio Kast y Gabriel Boric, respecti-

vamente. A mayor porcentaje de votación Rechazo, menor votación para Boric y viceversa, para el caso de Kast. Por otro lado, el factor rural/urbano es también un determinante con efecto estadístico en la votación de ambos candidatos. Mientras el factor rural tuvo un impacto negativo en la votación del candidato de Apruebo Dignidad, sobre todo en primera vuelta, la relación es inversa para José Antonio Kast, quien mejora su rendimiento en este tipo de comunas.

Enseguida, el clivaje etario determina con fuerza la movilización en favor de Gabriel Boric. Y aunque no se trata de un fenómeno completamente nuevo, resulta preocupante que, teniendo como antecedente de esta

dinámica la elección de 2017, la centroderecha no haya sido capaz de desarrollar una propuesta más atractiva para los segmentos más jóvenes de la sociedad.

Finalmente, aplicando un modelo de inferencia ecológica para evaluar el traspaso de votos entre la primera y la segunda vuelta electoral, a nivel de circunscripción electoral, se observa que, pese a todos los esfuerzos políticos y comunicacionales, sólo un 39% de la votación de Franco Parisi y un 79% de la votación de Sichel fueron capaces de ser transferidos hacia la candidatura de José Antonio Kast en segunda vuelta, situación que sepultó toda chance de triunfo del candidato del Partido Republicano.

9. REFERENCIAS

Gethin, A, Martínez-Toledano, C & Piketty, T. (2022). Brahmin Left Versus Merchant Right: Changing Political Cleavages in 21 Western Democracies, 1948–2020*. En *The Quarterly Journal of Economics*, Volume 137, Issue 1, February 2022, Pages 1–48.

Fukuyama, Francis (2020). *Identidad: la demanda de dignidad y las políticas de resentimiento*. Editorial Deusto.

King, G and Roberts, M. (2012). *Ei: a (n r) program for ecological inference*. Harvard University. Recuperado de: <https://gking.harvard.edu/files/ei.pdf>