



CASEN 2020: EL IMPACTO DE LA CRISIS SOCIAL Y SANITARIA EN LA POBREZA

SEPTIEMBRE 2021

SERIE
INFORME
SOCIAL
190

AUTORA: PAULINA HENOCH I.

ISSN 0717-1536

AUTORA: PAULINA HENOCH I.

Ingeniero comercial con mención en Economía de la Universidad de Chile y Magister en Economía Aplicada de la misma universidad. Actualmente se desempeña como Coordinadora del Programa Pobreza, Vivienda y Ciudad de Libertad y Desarrollo.

** Agradecimientos a Andrés Hernando, Rodrigo Troncoso y María Trinidad Schleyer por sus comentarios y aportes.

CONTENIDO

| | |
|---|----|
| RESUMEN EJECUTIVO | 4 |
| 1. INTRODUCCIÓN | 5 |
| 2. PRECISIONES EN LA ENCUESTA CASEN EN PANDEMIA | 6 |
| 3. RESULTADOS | 8 |
| 4. EL IMPORTANTE ROL DE LA POLÍTICA SOCIAL | 20 |
| 5. CONCLUSIÓN: DESAFÍOS QUE MUESTRA LA CASEN | 25 |
| 6. REFERENCIAS | 26 |
| 7. ANEXO | 28 |

| RESUMEN EJECUTIVO

Tras la crisis social de 2019 y la sanitaria que se inició en 2020, la encuesta Casen en Pandemia 2020 muestra un aumento en la tasa de pobreza por ingresos de 8,6% a 10,8% al compararse con la encuesta de 2017, mientras que la pobreza extrema se duplicó, de 2,3% a 4,3%, en ese mismo período.

Se observa que la desaceleración económica impactó en mayor medida al ingreso del trabajo de los hogares con menos recursos. Entre los años 2017 y 2020 los ingresos laborales cayeron un 11%, mientras que el ingreso del trabajo de los hogares que pertenecen al 10% más vulnerable bajó un 91%.

Asimismo, en el último período todos los indicadores de desigualdad empeoraron en todos los tipos de ingresos que se estudian.

Si bien se observa que la política social permitió contener la precaria situación de estos hogares, es muy importante volver a centrar el programa de recuperación en la generación de ingresos que provengan del trabajo.

1. INTRODUCCIÓN

La reciente entrega de resultados de la encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen) del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSyF) evidencia nuevamente que las crisis sanitaria y social siguen afectando mayormente a la población con menos recursos.

La Casen es la encuesta utilizada para determinar las cifras oficiales de pobreza y desigualdad de nuestro país. Entre sus objetivos se encuentra el estimar la cobertura, focalización, distribución de la política social y su implicancia en los hogares. Esto último es fundamental para dimensionar el impacto de la crisis sanitaria y social que se ha presentado durante los últimos años.

Adicionalmente, la entrega de resultados de la Casen permite dar continuidad al proceso estadístico de esta misma encuesta. Se debe recordar que la versión Casen 2019 fue postergada por el denominado “Estallido Social” y que para llevar adelante la encuesta Casen en Pandemia 2020 se utilizó un estricto protocolo sanitario, se usó una modalidad mixta (con aplicación telefónica) y se redujo la extensión del cuestionario.

2. PRECISIONES EN LA ENCUESTA CASEN EN PANDEMIA

La Casen es la principal encuesta que mide el diseño y la aplicación de la política social en los distintos grupos socioeconómicos del país. Se lleva a cabo desde 1987, cada dos o tres años¹. La representación de la encuesta es nacional, por zona (urbana y rural) y regiones, y por lo general -y en esta versión de la encuesta- no está diseñada para ser representativa a nivel de provincia o comuna.

Dada la crisis sanitaria que ha afectado al país, la medición 2020 tiene importantes consideraciones que deben ser tomadas en cuenta. Con el fin de poder dar continuidad al proceso estadístico y resguardar la salud de los encuestados y encuestadores, se pasó de una encuesta presencial a una modalidad mixta secuencial, con una aplicación principalmente telefónica. Además, para lograr los objetivos mencionados, se decidió realizar una reducción importante en los contenidos de la encuesta, poniendo el foco en la medición de la pobreza por ingreso. Otro cambio que se debe considerar es que en

esta encuesta se incluyeron preguntas sobre los beneficios sociales incorporados durante la pandemia y además una nueva pregunta respecto al tipo de vivienda, lo cual tiene efecto en la forma en que se estima uno de los componentes de la pobreza multidimensional y en el cálculo del déficit habitacional².

La modalidad mixta presencial llevada a cabo implicó una primera fase de pre-contacto presencial con el objetivo de recuperar información del contacto telefónico e informar a los hogares de la aplicación de la encuesta. Esta etapa se realizó entre el 21 de septiembre y 30 de octubre de 2020. Luego, la segunda fase correspondió a la aplicación de la encuesta y se realizó en su mayoría a través de encuestas telefónicas⁴, entre el 31 de octubre de 2020 y 4 de febrero de 2021. También, en algunos casos, se desarrolló una tercera etapa, de recuperación presencial, en aquellas situaciones en las cuales no fue posible realizar un pre-con-

-
1. Las encuestas aplicadas corresponden a los años 1987, 1990, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2003, 2006, 2009, 2011, 2013, 2015 y 2017.
 2. Se incorpora: Bono de ayuda familiar (pagado en diciembre 2019); Bono de emergencia COVID-19 (se pagó entre abril y mayo 2020); Ingreso Familiar de Emergencia (pagado desde junio 2020); Ingreso Mínimo Garantizado. La encuesta también pregunta quiénes recibieron el Bono Clase Media, pero no se incorpora en la medición de ingresos de los hogares.
 3. Según MDSyF (2021) se recomienda utilizar la variable p6_p_con (que se incluye en la hoja de ruta del pre-contacto=, y solo utilizar la variable v1 cuando no esté la respuesta en la pregunta p6_p.con).
 4. Se realizaron 268 encuestas presenciales, dado que no fue posible realizar contacto presencial o no contaban con contacto telefónico.

tacto presencial o no se disponía de acceso telefónico.

En la Casen en Pandemia 2020 fueron encuestados 62.911 hogares, correspondientes a 62.540 viviendas y a 185.437 personas⁵. El levantamiento se realizó en todas las regiones, específicamente en 324 comunas.

Otro elemento importante que se debe tener en consideración es que para representar la realidad nacional se utilizó un factor de expansión que para esta versión

se construyó en base al Censo de Población y Vivienda del año 2017. Para las encuestas de la Casen 2006 a Casen 2017, el Instituto Nacional de Estadística (INE) ha utilizado las proyecciones correspondientes al Censo 2002, pero existe una versión más actualizada, el Censo 2017, que incorpora los cambios demográficos de la población y nuevas proyecciones. Para su correcta comparación a través de los años, el MDSyF puso a disposición este factor de expansión para las versiones 2006, 2009, 2011, 2015 y 2017 de la encuesta Casen⁶.

5. Según la Ficha Técnica de la Encuesta Casen en Pandemia, la tasa de respuesta fue 63,1%.

6. Más información respecto del cambio en los factores de expansión en la Nota Técnica N°6 Calibración a proyección en base en Censo 2017: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota_tecnica6_Calibracion_a_proyecciones_Censo_2017.pdf

3. RESULTADOS

En la siguiente sección se presentan los principales resultados de Casen en Pandemia 2020. Para ello, se estudia el efecto y evolución en la pobreza, estimación de la clase media, pobreza multidimensional y desigualdad.

3.1 POBREZA: EL EFECTO DE LA RECESIÓN ECONÓMICA

La pobreza y la pobreza extrema por insuficiencia de ingreso representan los recursos mínimos necesarios para satisfacer un conjunto de necesidades básicas (Cepal, 2021). Tal y como lo sugiere la metodología para medir la pobreza (MDSyF, 2015), el ingreso utilizado para su medición corresponde al disponible del hogar, que toma en cuenta el generado por las personas, propiedad de los activos, las contribuciones de seguridad social (ingreso autónomo⁷), subsidios monetarios⁸ y el va-

lor imputado al uso de viviendas (arriendo imputado).

Tanto la línea de pobreza extrema, como la de pobreza se determinan a partir de la Canasta Básica de Alimentos (CBA)⁹. Ambas líneas establecen el monto necesario para satisfacer y cubrir las necesidades básicas. La pobreza extrema corresponde a quienes no pueden satisfacer sus necesidades de alimentación y la línea de pobreza corresponde a una corrección de la CBA para incorporar otras necesidades no alimentarias. Los montos de ambas líneas a noviembre 2020 se presentan en el Cuadro 1.

Tal como lo muestra el Gráfico 1, se observa que entre los años 2006 y 2020 la población en pobreza se reduce de forma neta¹⁰ a la mitad, pasando de 4.766.093 a 2.112.185 personas¹¹. Sin embargo, entre los años 2017 y 2020, en total la población en pobreza aumentó de

7. Corresponde a la suma de todos los pagos que reciben todos los miembros del hogar, excluido el servicio doméstico puertas adentro, provenientes tanto del trabajo como de la propiedad de los activos. Estos incluyen sueldos y salarios, monetarios y en especies, ganancias provenientes del trabajo independiente, la auto provisión de bienes producidos por el hogar, rentas, intereses, dividendos y retiro de utilidades, jubilaciones, pensiones o montepíos, y transferencias corrientes.

8. Corresponde a todos los aportes en dinero que reciben del Estado, a través de los programas sociales, todos los miembros del hogar, excluido el servicio doméstico puertas adentro.

9. La actual CBA, elaborada sobre la base de la información proporcionada por la VII Encuesta de Presupuestos Familiares, considera un umbral de requerimientos de 2.000 calorías diarias promedio por persona. MDSyF, Valor de la Canasta Básica de Alimentos y Líneas de Pobreza, Informe Mensual, noviembre 2020. http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/cba/nueva_serie/2020/Valor_CBA_y_LPs_20.11.pdf

10. Los flujos netos consideran la diferencia entre entradas y salidas, puede ser que durante ese período personas entraron y salieron en pobreza, pero el neto es que se redujo.

11. Para las estimaciones absolutas se utiliza el nuevo factor que incorpora la proyección del Censo 2017.

Cuadro 1

Línea de pobreza extrema y pobreza según tamaño del hogar (\$ noviembre 2020).

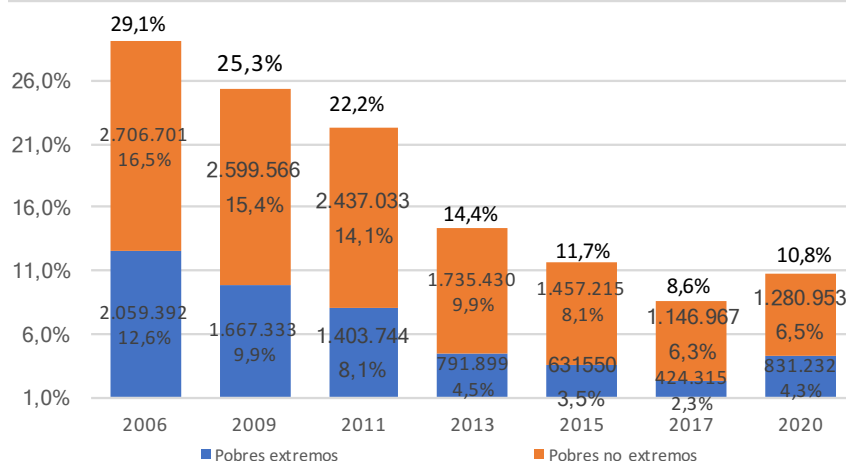
| INTEGRANTE DEL HOGAR | LÍNEA DE POBREZA EXTREMA (LPE) | LÍNEA DE POBREZA (LP) |
|----------------------|--------------------------------|-----------------------|
| 1 | 116.087 | 174.131 |
| 2 | 188.584 | 282.877 |
| 3 | 250.478 | 375.717 |
| 4 | 306.356 | 459.534 |
| 5 | 358.149 | 537.224 |
| 6 | 406.903 | 610.354 |
| 7 | 453.266 | 679.900 |
| 8 | 497.677 | 746.516 |
| 9 | 540.449 | 810.673 |
| 10 | 581.815 | 872.722 |

Fuente: MDSyF.

8,6% a 10,8%, es decir, 540.903 personas entraron de forma neta en pobreza, pasando de ser 1.571.282 personas en esta situación en 2017 a 2.112.185 personas en 2020. Ahora bien, se debe tener en cuenta que según MDSyF y PNUD (2020), la pobreza medida con esta metodología ascendía al 68,5% de la población en el año 1990.

La población en pobreza extrema, por su parte, se duplicó entre los años 2017 y 2020, pasando de 2,3% a 4,3%, es decir, desde 424.315 a 831.232 personas. Por su parte, si en 2017 el 27% de la población en pobreza pertenecía a la pobreza extrema, en 2020 esta cifra subió a 39%, lo que equivale a 831.232 de 2.112.185 personas.

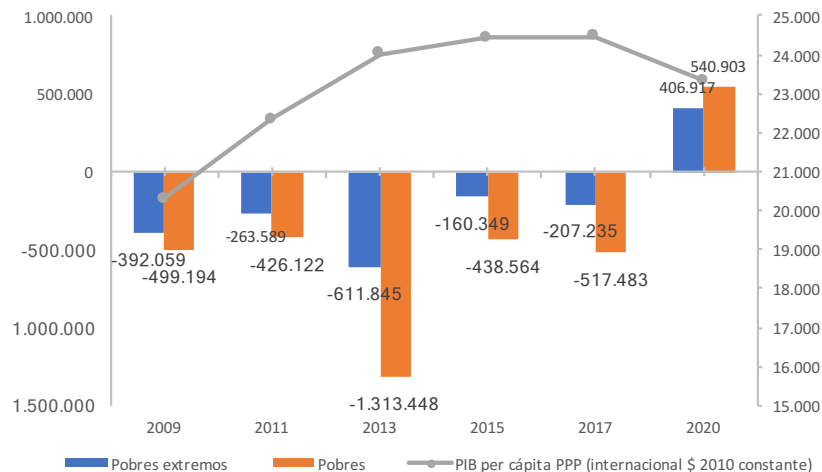
Es importante tener en cuenta la relación que existe entre las desaceleraciones económicas y el aumento en la pobreza: las crisis afectan mayormente a quienes tienen menos recursos¹². Se debe tener presente que producto de la crisis social y el efecto de las restricciones sanitarias, en 2020 la economía presentó una recesión y cayó un 5,8%.

Gráfico 1 Evolución de la población en pobreza (% y población), 2006-2020

Fuente: Elaboración propia con los datos de la encuesta Casen.

12. Más información de cómo los hogares con menos recursos son afectados mayormente por la crisis en Henoch (2010), Ferreira y Gill (2000) o Lusting (1997).

Gráfico 2 Crecimiento y variación de la pobreza y pobreza extrema, 2009-2020



Fuente: Elaboración propia a partir de encuesta Casen y DataBank del Banco Mundial.

A su vez, el crecimiento económico tiene un efecto dominante en la reducción de la pobreza. El MDSyF y PNUD (2020) estiman, utilizando el método de Shorrocks, basado en la descomposición de Shapley, que entre los años 1990 y 2017 la reducción de la pobreza en un 59,9% se explica en un 91,9% por el componente crecimiento y 8,1% por el componente distributivo.

Se observa en el Gráfico 2 que entre los años 2017 y 2020 aumentaron de forma neta 540.903 las personas en pobreza y 406.917 personas en pobreza extrema. El PIB per cápita, en tanto, cayó de US\$ 24.447 a US\$ 23.325 dólares.

3.2 LA CLASE MEDIA TAMBIÉN DISMINUYE

Se observa que las peores condiciones económicas producto de la crisis social y sanitaria no sólo generaron un aumento en la pobreza, sino que por primera vez desde el año 2006 la población en clase media se redujo.

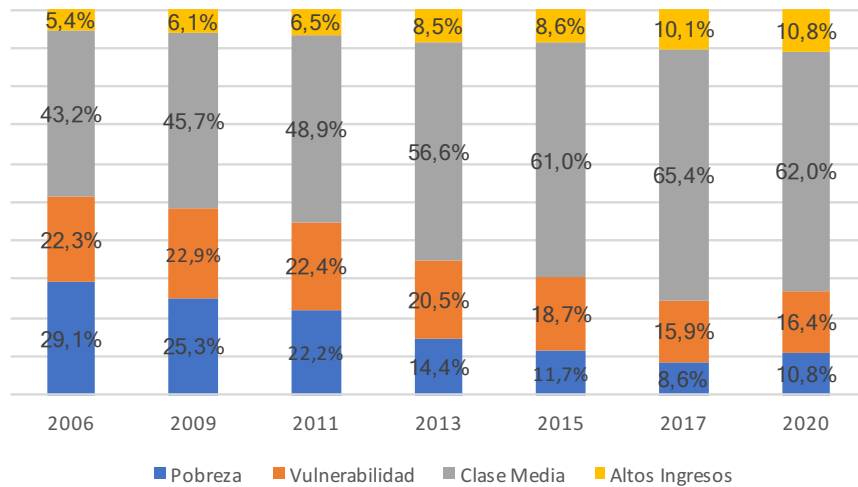
La metodología de Libertad y Desarrollo, de Arzola y

Larraín (2019), permite caracterizar a la población, evidenciar la transformación social y el progreso que ha vivido Chile durante los últimos años. Esta metodología es una medida absoluta y busca ser coherente con la medición oficial de la pobreza. A partir de ésta, se clasifica a la clase media como aquellas personas cuyo ingreso total se encuentra entre 1,5 y 6 veces la línea de pobreza vigente en 2020, que fue \$174.131 para la última medición. Con esto, los hogares de cuatro integrantes tienen un ingreso total entre \$689.302 y \$2.757.207 al mes. Dentro de ese grupo, los hogares en clase media se diferencian en:

La “Clase Media-Baja”: grupo cuyos ingresos oscilan entre 1,5 y 3 veces la línea de pobreza, lo que para un hogar de cuatro personas equivale a un total entre \$689.302 a \$1.378.603 al mes.

La “Clase Media-Media”: grupo cuyos ingresos oscilan entre 3 y 4,5 veces la línea de pobreza, lo que para un hogar de cuatro personas equivale a un total entre \$1.378.603 a \$2.067.905 al mes.

La “Clase Media-Alta”: grupo cuyos ingresos oscilan

Gráfico 3 Evolución de los grupos socioeconómicos, 2006-2020

Fuente: Elaboración propia a partir de encuesta Casen y DataBank del Banco Mundial.

entre 4,5 y 6 veces la línea de pobreza, lo que para un hogar de cuatro personas corresponde a un total entre \$2.067.905 a \$2.757.207 al mes.

La medida de Libertad y Desarrollo es consistente con la del Banco Mundial (2020), que define clase media como la población que tiene entre US\$13 y US\$70 ingresos diarios por persona. Según la metodología del Banco Mundial, la clase media alcanzó el 61,1% de la población en 2017.

Los últimos resultados de la encuesta Casen no solo evidencian un aumento de la población en pobreza y vulnerabilidad, sino también que por primera vez desde el año 2006 disminuyó la clase media. A partir de la metodología de Libertad y Desarrollo, se observa en el Gráfico 3 que si bien la población en clase media aumentó de 43,2% a 65,4% entre los años 2006 y 2017, se redujo de 65,4% a 62,0% entre los años 2017 y 2020.

A su vez, dentro de este grupo socioeconómico durante el último período aumentó la composición de la Clase Media-Baja y su participación crece de 65% a 66,7% entre 2017 y 2020. Tal como se mencionó, esto corresponde a hogares de cuatro personas con ingresos entre \$689.302 y \$1.378.603.

3.3 POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El indicador de Pobreza Multidimensional busca medir las múltiples carencias que puede enfrentar un hogar y permite detectar un nivel más completo del bienestar de los hogares. Para ello se estudian las dimensiones de: educación; salud; trabajo y seguridad social; vivienda y entorno; y cohesión social. Se observa en el Cuadro 2 que en cada una de las dimensiones se miden tres indicadores¹³ que determinan si el hogar presenta alguna carencia.

13. Para más información de la metodología de pobreza multidimensional en Chile, revisar: MDSyF (2015) y MDSyF(2017).

Cuadro 2 Descripción de los indicadores de Pobreza Multidimensional

| DIMENSIÓN | INDICADOR | DESCRIPCIÓN |
|--|---------------------------------|---|
| EDUCACIÓN (22,5%) | Asistencia | Uno de sus integrantes de 4 a 18 años no está asistiendo a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio, o al menos un integrante de 6 a 26 años con una condición permanente y/o de larga duración y no asiste a un establecimiento educacional. |
| | Escolaridad | Uno de sus integrantes mayores de 18 años ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo con su edad. |
| | Rezago escolar | Uno de sus integrantes de 21 años o menos asiste a educación básica o media y se encuentra retrasado dos años o más. |
| SALUD (22,5%) | Malnutrición en niños/as | Uno de sus integrantes de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad, o está en desnutrición o riesgo de desnutrición. |
| | Adscripción al sistema de salud | Uno de sus integrantes no está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud. |
| | Atención | Uno de sus integrantes no recibió atención de salud en los últimos 3 meses o no tuvo cobertura del sistema AUGE-GES, por razones ajenas a su voluntad o preferencia. |
| TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL (22,5%) | Ocupación | Uno de sus integrantes mayores de 18 está desocupado. |
| | Seguridad social | Uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa. |
| | Jubilaciones | Uno de sus integrantes en edad de jubilar no percibe una pensión contributiva o no contributiva y no recibe otros ingresos. |
| VIVIENDA Y ENTORNO (22,5%) | Habitabilidad | (a) Se encuentran en situación de hacinamiento o, (b) Reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado. |
| | Servicios Básicos | Reside en una vivienda sin servicios sanitarios básicos. |
| | Entorno | (a) Identifica 2 o más problemas de contaminación medioambiental que ocurren con frecuencia siempre en el área de residencia; o, (b) no tienen miembros ocupados y carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte); o, (c) carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte) y tienen integrantes ocupados que usan transporte público o no motorizado y en promedio demoran 1 hora ó más en llegar desde su vivienda al lugar de su trabajo principal. |

| | | |
|-------------------------------|------------------------------|--|
| REDES Y COHESIÓN SOCIAL (10%) | Apoyo y participación social | No cuentan con ninguna persona que pueda ayudar (fuera de los miembros del hogar) en 8 situaciones relevantes de apoyo o cuidado; tampoco tienen miembros de 14 o más años que hayan participado en los últimos 12 meses en alguna organización social o grupo y tampoco tienen miembros de 18 o más años que se encuentren ocupados y que pertenezcan a alguna organización relacionada con su trabajo. |
| | Trato igualitario | Declara que alguno de sus miembros ha sido discriminado o tratado injustamente durante los últimos 12 meses por alguno de los motivos tipificados en la pregunta respectiva. |
| | Seguridad | Hogares que declaran que alguno de sus miembros ha vivido o presenciado "siempre", durante el último mes, a lo menos una de las siguientes situaciones en su área de residencia: i. Tráfico de drogas; o, ii. Balaceras o disparos |

Fuente: MDSyF.

Tal como lo señala el documento del MDSyF y PNUD (2021) la Encuesta Casen en Pandemia 2020 no tiene un indicador agregado de Pobreza Multidimensional dadas las modificaciones en la encuesta y la exclusión de ciertas preguntas que no fueron posibles de medir telefónicamente, puesto que requerían de la observación del encuestador. No obstante, se midieron 10 de los 15 indicadores de carencia definidos en la metodología de Pobreza Multidimensional del MDSyF¹⁴:

a) Indicadores sin cambio conceptual ni operativo: 1) escolaridad; 2) adscripción al sistema de salud; 3) malnutrición infantil; 4) servicios básicos; 5) hacinamiento (uno de los componentes del indicador de habitabilidad); 6) ocupación; 7) seguridad social; y 8) jubilaciones.

b) Indicadores medidos con adaptaciones: 1) asistencia (se optó medir la participación ya sea en clases virtuales o presenciales); 2) rezago escolar;

3) atención de salud (se incluyen preguntas relacionadas por el Covid-19).

c) Indicadores no medidos: 1) entorno; 2) estado de la vivienda (uno de los componentes del indicador de habitabilidad); 3) apoyo y participación social; 4) trato igualitario; 5) seguridad.

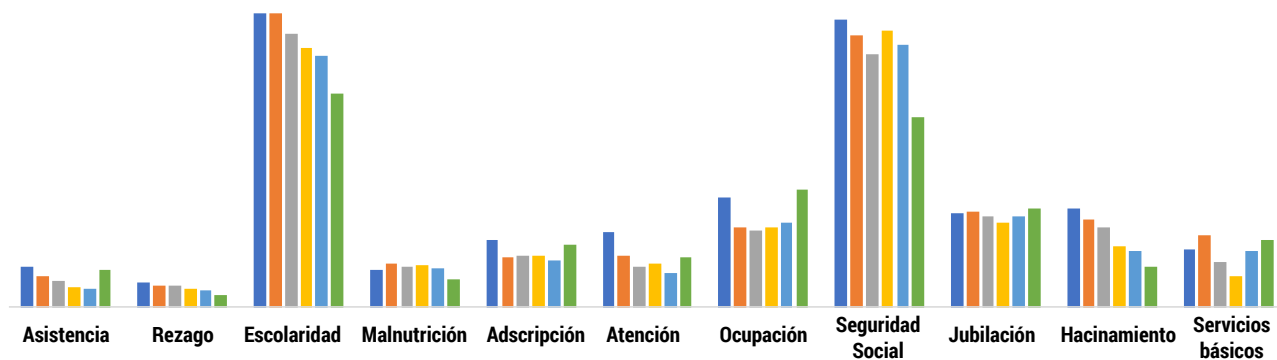
Si bien existen ciertas modificaciones en tres de los indicadores, el Gráfico 5 muestra cómo evolucionan los hogares en las distintas carencias medidas.

Se observa en el Cuadro 3 que, por lo general, los hogares con carencia se concentran en la población con menos recursos. Un ejemplo es el caso de hacinamiento, en que un 67% de los hogares que lo presentan pertenecen a hogares del 40% más vulnerable de la población.

Para la estimación del año 2020, un 34% de los hogares tiene una sola carencia, 18% dos y un 10% tres o más carencias.

14. Ver Anexo 1 para ver las diferencias.

Gráfico 5 Evolución por carencia de los hogares, 2009-2020



| | Asistencia | Rezago | Escolaridad | Malnutrición | Adscripción | Atención | Ocupación | Seguridad Social | Jubilación | Hacinamiento | Servicios básicos |
|------|------------|--------|-------------|--------------|-------------|----------|-----------|------------------|------------|--------------|-------------------|
| 2009 | 4,7 | 2,9 | 34,3 | 4,3 | 7,9 | 8,7 | 12,9 | 33,6 | 11,0 | 11,5 | 6,7 |
| 2011 | 3,6 | 2,5 | 34,3 | 5,1 | 5,9 | 6,0 | 9,4 | 31,8 | 11,1 | 10,2 | 8,4 |
| 2013 | 3,1 | 2,6 | 31,9 | 4,7 | 6,1 | 4,8 | 9,0 | 29,5 | 10,7 | 9,3 | 5,3 |
| 2015 | 2,3 | 2,2 | 30,2 | 4,9 | 6,1 | 5,1 | 9,3 | 32,3 | 9,8 | 7,1 | 3,6 |
| 2017 | 2,2 | 2,0 | 29,4 | 4,5 | 5,4 | 4,0 | 9,8 | 30,7 | 10,7 | 6,5 | 6,6 |
| 2020 | 4,4 | 1,4 | 24,9 | 3,3 | 7,3 | 5,9 | 13,8 | 22,1 | 11,5 | 4,8 | 7,8 |

Indicadores con (*) son los que presentan modificaciones en la encuesta Casen en Pandemia.

Fuente: MDSyF (2021), encuestas Casen.

Cuadro 3 Carencia de los hogares y del 40% más vulnerable, 2009-2020

| | TOTAL DE LOS HOGARES CON CARENCIAS | HOGARES CON CARENCIAS DEL 40% | 40% SOBRE EL TOTAL |
|-------------------|------------------------------------|-------------------------------|--------------------|
| Asistencia* | 289.601 | 150.177 | 52% |
| Rezago* | 94.857 | 60.067 | 63% |
| Escolaridad | 1.626.934 | 989.571 | 61% |
| Malnutrición | 218.078 | 128.361 | 59% |
| Adscripción | 481.089 | 279.745 | 58% |
| Atención* | 391.119 | 160.847 | 41% |
| Ocupación | 910.189 | 518.870 | 57% |
| Seguridad Social | 1.430.081 | 653.157 | 46% |
| Jubilación | 758.972 | 339.571 | 45% |
| Hacinamiento | 316.008 | 212.400 | 67% |
| Servicios básicos | 496.914 | 264.721 | 53% |

Fuente: Elaboración propia sobre MDSyF (2021), encuesta Casen en Pandemia 2020.

3.3.1 EDUCACIÓN

Tal como se describe anteriormente (más detalles en el Anexo 1), se midió la participación escolar de los estudiantes, ya sea mediante clases remotas o presenciales, pero no se identificaron las condiciones permanentes en los estudiantes entre 6 a 26 años.

Los resultados muestran que el indicador de asistencia fue afectado por la crisis sanitaria, dado que durante el año 2020 todas las escuelas cerraron durante 64 días hábiles y en el segundo trimestre existieron experiencias parciales de reapertura. Con esto, es razonable y preocupante que los hogares con carencia en asistencia aumentaran de 2,2% a 4,4% entre los años 2017 y 2020. En promedio, la carencia en asistencia que más aumentó fue la de los niños entre 4 y 5 años, que creció de 10,4% a 22% durante esos años.

También es preocupante que la carencia en asistencia es mayor en los hogares del primer y segundo quintil, 5,6% y 5,8%, respectivamente. Adicionalmente, según la Encuesta Social Covid (MDSyF, 2020a) un 28% de los hogares se conectaron tres o menos días a la semana a clases. Si se diferencia por tipo de establecimientos se observa que un 38,1% de los estudiantes de establecimientos municipales, un 22,6% de los estudiantes de establecimientos particulares subvencionados y sólo un 7,7% de los estudiantes de colegios particulares pagados se conectaron tres o menos días a la semana. También esa encuesta señala que un 42,7% de los niños entre 6 y 18 años viven en hogares sin herramientas adecuadas para los fines educativos, afectando aún más su asistencia a clases de manera remota.

El indicador de rezago escolar presenta las mismas limitaciones y/o adaptaciones que el de asistencia. Se obser-

va que los hogares con niños que se encuentran retrasados en dos años de escolaridad cayeron de 2% a 1,4% entre los años 2017 y 2020.

Para analizar este resultado se debe tener en cuenta que posiblemente los niños que dejaron de asistir pueden presentar mayores dificultades en el aprendizaje o pueden existir elementos normativos que eviten que los estudiantes repitan¹⁵. Nuevamente, se observa que los hogares con mayor rezago se encuentran en el primer y segundo quintil de ingreso, 2,4% y 2,1%, respectivamente.

Lamentablemente, también aumentó la deserción escolar. Según datos del Mineduc, hasta el año 2020 había 186 mil niños y jóvenes entre 5 y 21 años que habrían abandonado el sistema escolar, lo cual se ve aumentado por 39.498 estudiantes que no se matricularon en el año 2021¹⁶.

Por último, los hogares en los que al menos un integrante mayor de 18 años no ha alcanzado los años de escolaridad establecidos por la ley se redujeron de 29,4% a 24,9% entre los años 2017 y 2020. No obstante, este indicador afecta mayormente a personas mayores (un 30,8% corresponde a quienes debía cursar sus años escolares entre 1930 y 1965) y al primer quintil de ingreso (39,8%).

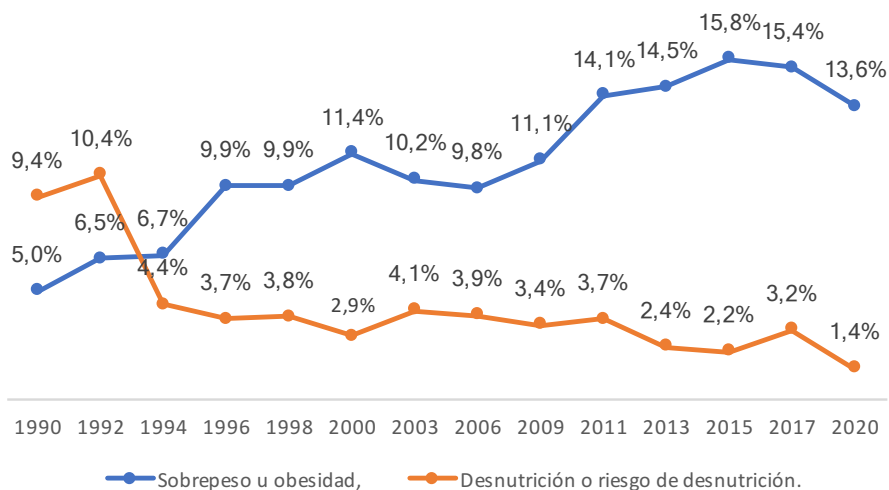
3.3.2 SALUD

Si bien el indicador que mide si un menor de seis años tiene malnutrición (obesidad o desnutrición) disminuyó de 4,5% a 3,3% entre los años 2017 y 2020, el MDSyF y PNUD (2021) no recomiendan concluir que se ha reducido la carencia en este indicador. Este resultado debe tomar en cuenta que los padres no contaban con pará-

15. Decreto N° 67/2018 sobre evaluación, calificación y promoción del Ministerio de Educación. Ver: Ministerio de Educación (2020) Criterios de evaluación, calificación y promoción de estudiantes de 1° básico a 4° año medio. <https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2020/08/CriteriosPromocionEscolarCalificacionEvaluacion.pdf>

16. Ver Mineduc. <https://www.mineduc.cl/mineduc-entrega-detalles-de-cifras-de-desercion-escolar-2021/>

Gráfico 6 Evolución malnutrición infantil (% de niños de 0 a 6 años), 1990-2020



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta Casen.

metros claros para determinar el estado nutricional del niño dado que suspendieron los controles de salud¹⁷ o no fueron a los establecimientos educacionales donde generalmente se realizan diagnósticos nutricionales. A su vez, estudios complementarios¹⁸ de la Junaeb evidencian un empeoramiento del estado nutricional de los niños durante la pandemia que no se estarían reflejando en los resultados de la encuesta CASEN.

Se evidencia en el Gráfico 6 un importante cambio en la evolución de la malnutrición infantil. Hoy en día, el problema más importante es el sobrepeso u obesidad en los niños entre 0 y 6 años. Se observa que desde el año 1994 presentó un quiebre: en 1990 el mayor problema era la desnutrición infantil y desde 1994 comenzó a ser la obesidad y sobrepeso.

El indicador que mide si un integrante del hogar no cuenta con adscripción a un sistema de salud o no tiene seguro de salud también empeoró, aumentando de 5,4% a 7,3% los hogares en esta situación. Esta carencia se presenta mayormente en el primer y segundo quintil, 10,6% y 10,7% respectivamente. En el MDSyF y PNUD (2021) explican que posiblemente el aumento en esta carencia puede estar asociado a la significativa pérdida de empleos, dada la importante alza de inactivos no adscritos a un sistema de salud.

El indicador de atención de salud determina si un miembro presentó un problema de salud en los últimos tres meses y no fue atendido y si en los últimos 12 meses ha estado en tratamiento médico por enfermedad AUGE (ahora GES) y no ha sido cubierto por el sistema de ga-

17. En la Segunda Ronda de Encuesta Social Covid-19 (MDSF, 2020b) se evidencia que un 54,4% de los hogares han debido suspender o postergar consultas médicas, mayoritariamente por el temor al contagio o porque el centro de salud suspendió la hora de atención.

18. Mapa Nutricional 2020. <https://www.junaeb.cl/encuestas-vulnerabilidad>.

rantías. Debido la reasignación de los recursos médicos hacia la pandemia, disminuyó la atención de enfermedades no Covid, o el mismo miedo al contagio¹⁹ que tenían los pacientes, evidenciándose un aumento en esta carencia de 4% a 5,9% hogares.

La postergación de las consultas afectó mayormente a los grupos más vulnerables. Según la Encuesta Social Covid (MDSyF, 2020b) un 64,8% de los hogares del primer quintil declaran que uno de sus integrantes tuvo que suspender o postergar consultas médicas, dentales u otras desde el inicio de la crisis, mientras que en el quinto quintil sólo un 45,2% lo hizo. Lo mismo ocurre con la suspensión o postergación de exámenes médicos, dentales u otros, un 52,1% de los hogares del primer quintil tuvo algún integrante que suspendió su examen, mientras un 32,8% del quinto quintil lo hizo. Una tendencia similar ocurre con los hogares donde uno de sus integrantes tuvo que suspender, postergar o reducir otros tratamientos de salud, se observa que un 35,2% de los hogares del primer quintil lo hizo, en tanto, el quinto quintil sólo un 17,7% lo postergó. En tanto, en los hogares donde uno de sus integrantes tuvo que suspender o postergar cirugías, un 16,0% de los hogares del primer quintil tuvo algún integrante que lo hizo, mientras que sólo un 5,3% del quinto quintil se vio afectado.

Se debe tener presente que esta postergación de atenciones de salud es muy posible que provoque en un futuro una mayor demanda por las atenciones no cubiertas, junto con el empeoramiento de la salud de los pacientes por falta de diagnóstico o tratamiento oportuno.

3.3.3 TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

Los hogares con alguno de sus integrantes desocupados crecieron de 9,8% a 13,8% entre los años 2017 y 2020, afectando mayormente a los hogares del primer y segundo quintil, los que aumentaron de 20,2% a 32,1% y de 10,2% a 17,7%, respectivamente, durante esos años.

Por su parte, el indicador que mide si el hogar cuenta con ocupados que no cotizan o trabajadores independientes sin educación superior completa disminuyeron de 30,7% a 22,1% entre los años 2017 y 2020. Si bien resulta contraintuitivo la baja de esta carencia en los hogares, es posible que se deba a que el efecto de la recesión económica no afectó a todos los trabajadores por igual. Una explicación posible es que se mantuvieron ocupados quienes poseían mejores condiciones laborales y disminuyó la participación de aquellos ocupados que usualmente acceden a trabajos más precarios. Esto último es consistente con lo observado en la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) para el mes que presentó la mayor caída de los ocupados: junio de 2020. La variación anual de los ocupados formales del trimestre junio-julio-agosto 2020 fue -13%, mientras que de los informales un -36%. Durante el trimestre que fue tomada la encuesta, noviembre-diciembre-enero del 2020, la variación anual de los ocupados formales disminuyó un -8% y los informales un -17%. Esta es coherente con medidas que se implementaron para proteger el empleo formal, como lo fue la Ley de Protección del Empleo²⁰.

Finalmente, los hogares en los cuales los jubilados no reciben pensión o ingresos aumentaron de 10,7% a 11,5%

19. Un 53,2% de los hogares han postergado sus tratamientos por miedo al contagio, MDSyF (2020b).

20. Establece medidas extraordinarias y de carácter transitorio para proteger la estabilidad de los ingresos y las fuentes laborales para trabajadores que, teniendo empleos formales, no pueden prestar servicios o deben ajustar sus jornadas de trabajo a causa de la enfermedad Covid-19. <https://reporte.hacienda.cl/ley-de-proteccion-al-empleo/>

entre los años 2017 y 2020. Si bien este indicador es bastante parejo en la población, afecta en menor medida al quinto quintil (8,7% de los hogares).

3.3.4 VIVIENDA

El indicador de habitabilidad considera carente a los hogares que tienen materialidad deficiente en el techo, piso o muros (lo que no fue medido en Casen en Pandemia 2020) o si el hogar presenta hacinamiento (lo que sí fue medido por esta encuesta), considerándose en esta situación aquellos hogares con más de 2,5 personas por dormitorio. Se observa que el indicador de hacinamiento disminuyó de 6,5% a 4,5% durante los años 2017 y 2020. Según el MDSyF y PNUD (2021), es importante interpretar los resultados con cautela, dado que los precios de las viviendas no han disminuido, se mantuvo la disponibilidad de la tenencia y los ingresos de los hogares se vieron fuertemente afectados. A su vez, atribuyen la baja en este indicador al importante aumento que han presentado los campamentos, lo cual no es capturado por la encuesta, toda vez que la Casen no realiza levantamientos en asentamientos precarios. También se plantea como posible causa de esta disminución el programa de emergencia aplicado durante la pandemia que amplió a 100 mil las soluciones del subsidio de arriendo de emergencia.

La carencia sanitaria mide si una vivienda no cuenta con acceso al agua potable²¹, si tiene llave afuera o si no tiene servicios de eliminación de excretas adecuado²². En ese sentido, los hogares con carencia sanitaria aumentaron de 6,5% a 7,8% entre los años 2017 y 2020. Este aumento es mayormente explicado por los hogares carentes de agua potable en el área rural, que

crecieron de 0,7% a 3,9% durante el mismo período de tiempo. También esta carencia es mayor en los hogares que pertenecen al primer y segundo quintil, 11,8% y 9,2%, respectivamente.

3.5 AUMENTA LA DESIGUALDAD

Los indicadores que se utilizan usualmente para medir la desigualdad son los siguientes:

- **El Índice 20/20** muestra la relación entre el ingreso recibido por el 20% de hogares de mayores ingresos y el correspondiente al 20% de hogares con menores ingresos.

- **El Índice 10/40** muestra la relación entre el ingreso recibido por el 10% de hogares de mayores ingresos y el correspondiente al 40% de hogares con menores ingresos.

- **El Índice 10/10** muestra la relación entre el ingreso recibido por el 10% de hogares de mayores ingresos y el correspondiente al 10% de hogares con menores ingresos.

- **El Coeficiente de Gini** mide la relación entre la distribución de ingreso de la población y la compara con una distribución de perfecta igualdad. Tiene valor 0 cuando existe perfecta igualdad de ingresos, es decir, todos los hogares tienen el mismo nivel de ingresos y valor 1 cuando existe máxima desigualdad, es decir, todo el ingreso se concentra en un hogar.

Se observa que entre los años 2017 y 2020 todos los indicadores de desigualdad empeoraron en todos los ingresos que se estudian: del trabajo, autónomo y monetario²³. La evolución de estos indicadores se muestra en el Cuadro 4.

21. En este indicador se miden los hogares que no tiene acceso a agua potable procedente de red pública en área urbanas, que no tienen acceso a agua procedente de red o sistema de distribución proveniente de fuentes subterráneas o superficiales (pozo o noria, río, vertiente, lago o estero, o camión aljibe) en área rural.

22. Solución diferente a W.C. conectado a alcantarillado o fosa séptica.

23. Los ingresos monetarios son los autónomos más los que consideran las transferencias y subsidios del Estado.

Llama la atención el importante crecimiento del Índice 10/10 entre los años 2017 y 2020, de 39,1 a 416,4 cuando se considera sólo el ingreso del trabajo. Esto último se relaciona con la importante baja de los ingresos laborales y la reducción de los ocupados, que se concentró más en los hogares más vulnerables. En el caso de los hogares que pertenecen al primer decil, su ingreso promedio de trabajo bajó un 91% entre los años 2017 y 2020, mientras que el ingreso autónomo se redujo un 88% y el monetario (que considera los subsidios monetarios) regis-

tró una caída de un 40% en ese mismo período. Durante esos mismos años los hogares que pertenecen al 10% con más ingresos bajaron un 4% el ingreso del trabajo.

A su vez, se observa en el Cuadro 4 que disminuyó la desigualdad cuando se consideran los subsidios o el ingreso monetario, lo que evidencia que la ayuda social proveniente del Estado no sólo cumplió un rol en reducir la pobreza, sino también la desigualdad por ingreso de la población.

Cuadro 4 Evolución de los indicadores de desigualdad 2006-2020

| | 2006 | 2009 | 2011 | 2013 | 2015 | 2017 | 2020 |
|------------------------------------|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ÍNDICE 20/20 | ÍNDICE 20/20 | | | | | | |
| INGRESO DEL TRABAJO DE LOS HOGARES | 12,5 | 13,4 | 12,8 | 13,1 | 11,9 | 13,6 | 35,1 |
| INGRESO AUTÓNOMO DE LOS HOGARES | 11,7 | 12,7 | 11,7 | 11,5 | 10,7 | 11,9 | 23,8 |
| INGRESO MONETARIO DE LOS HOGARES | 10,0 | 9,3 | 9,0 | 8,8 | 8,2 | 8,9 | 11,7 |
| ÍNDICE 10/40 | ÍNDICE 10/40 | | | | | | |
| INGRESO DEL TRABAJO DE LOS HOGARES | 2,7 | 2,9 | 2,7 | 2,7 | 2,5 | 2,7 | 4,3 |
| INGRESO AUTÓNOMO DE LOS HOGARES | 2,6 | 2,8 | 2,5 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 3,4 |
| INGRESO MONETARIO DE LOS HOGARES | 2,4 | 2,4 | 2,2 | 2,2 | 2,0 | 2,1 | 2,5 |
| ÍNDICE 10/10 | ÍNDICE 10/10 | | | | | | |
| INGRESO DEL TRABAJO DE LOS HOGARES | 30,8 | 44,6 | 34,1 | 37,0 | 33,9 | 39,1 | 416,6 |
| INGRESO AUTÓNOMO DE LOS HOGARES | 27,6 | 38,8 | 29,8 | 29,1 | 27,2 | 30,8 | 251,3 |
| INGRESO MONETARIO DE LOS HOGARES | 20,1 | 19,8 | 17,7 | 17,1 | 16,0 | 17,0 | 27,4 |
| COEFICIENTE DE GINI | COEFICIENTE DE GINI | | | | | | |
| INGRESO DEL TRABAJO DE LOS HOGARES | 0,511 | 0,511 | 0,511 | 0,508 | 0,493 | 0,501 | 0,527 |
| INGRESO AUTÓNOMO DE LOS HOGARES | 0,505 | 0,512 | 0,504 | 0,504 | 0,495 | 0,502 | 0,530 |
| INGRESO MONETARIO DE LOS HOGARES | 0,499 | 0,499 | 0,492 | 0,491 | 0,482 | 0,488 | 0,510 |

Fuente: Encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social.

4. EL IMPORTANTE ROL DE LA POLÍTICA SOCIAL

La política social implementada cumplió un importante rol en contener la baja en los ingresos de los hogares y evitó que más hogares cayeran en pobreza. Entre la ayuda adicional implementada se consideran dos subsidios de emergencia, el Bono de emergencia Covid-19 (entregado en abril y mayo 2020) y el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE). Según estimaciones de PNUD (2021) sin la implementación de estas transferencias de emergencia la pobreza extrema y la pobreza habría llegado a 5,9% y 13,7%, respectivamente, mientras que el indicador Gini del ingreso disponible per cápita sin transferencias de emergencia habría aumentado de 0,462 a 0,475.

4.1 AUMENTAN LAS TRANSFERENCIAS A LOS HOGARES

Las transferencias que estaban presentes en 2017 se pue-

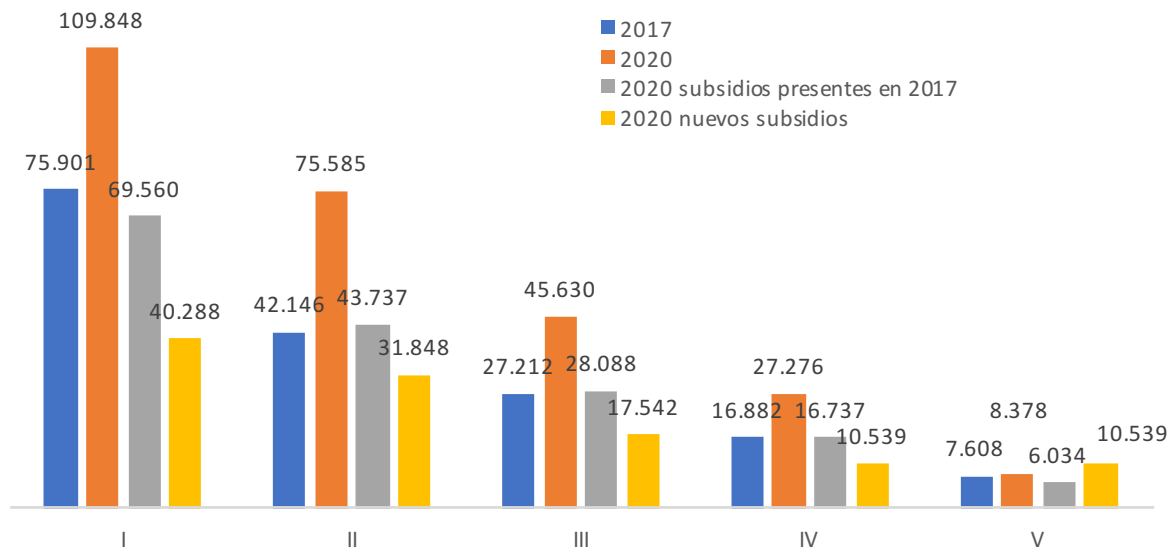
den dividir entre los subsidios que se pagan todos los meses²⁴ y los ingresos que se perciben con una periodicidad distinta a la mensual²⁵. Se debe tener en cuenta que durante 2020 se entregaron una serie de ayudas adicionales²⁶ para contener los efectos de la pandemia.

Para identificar de manera correcta las transferencias de los beneficios entregados en la pandemia, como el IFE, se realizaron una serie de preguntas para determinar el monto recibido en un año y luego se mensualizó. A su vez, en la variable “otros ingresos” se buscó capturar el retiro extraordinario de los fondos de las cuentas de capitalización individual y excluirlo del cálculo, puesto que corresponde a una liquidación de activos y no pertenece al concepto que se utiliza para determinar el ingreso disponible (más información en MDSyF, 2020c). Un hogar perteneciente al 20% más vulnerable recibió,

24. Como lo son el componente del Pilar Solidario, asignación familiar, SUF, bonos de protección social, Bono base familiar, Bono control niño sano, Bono Deberes, Subsidio de Agua Potable, Bono Aporte Familiar Permanente (Ex Bono Marzo), Bono Bodas de Oro, Bono de Invierno, Subsidio Empleo Joven, Bono al Trabajo de la Mujer y subsidios regionales.

25. Subsidios pagados una vez al año, tales como Aporte Familiar Permanente (Ex Bono Marzo), Bono por logro escolar, Bono Bodas de Oro, Bono de Invierno, Subsidio Empleo Joven, Bono al Trabajo de la Mujer (puede declararse mensual o anual), otro subsidio monetario del Estado (por ejemplo, subsidios regionales).

26. Entre esta ayuda se encuentra: Bono de Emergencia Covid-19, Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), Bono para la Clase Media (Aporte Fiscal), Préstamo Solidario del Estado, Subsidio de Arriendo Especial para la Clase Media, Ley de Protección al Empleo, Subsidio al Empleo, Seguro Social de Protección de Ingresos para los Trabajadores Independientes. Producto de la crisis social de octubre de 2019, surgió también el Bono Ayuda Familiar.

Gráfico 7 Subsidios monetarios promedio por quintil de ingreso, 2017-2020 (\$2020)

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta Casen.

en promedio \$109.848 en subsidios monetarios²⁷. En el Gráfico 7 se observa que para el primer quintil un 37% del subsidio promedio correspondió a nuevas transferencias, mientras que \$69.560 de los \$109.848 fueron subsidios monetarios que estaban presentes en 2017. Por lo general, el 70% del monto promedio del subsidio monetario lo recibe el 40% más vulnerable, mientras que en los nuevos aportes un 65% del monto promedio se asignó a ese grupo.

Luego, si se descomponen los nuevos subsidios entregados en 2020 se observa en el Gráfico 8 que el 89% de los nuevos aportes proviene del Ingreso Familiar de Emer-

gencia (IFE) y que en promedio el 20% más vulnerable recibió \$36.015. El resto de los subsidios que se asignaron fueron: el Bono Ayuda Familiar²⁸, Ingreso Mínimo Garantizado y Bono de Emergencia Covid-19²⁹.

4.1 LA MEJOR POLÍTICA SOCIAL: RECUPERAR EL EMPLEO

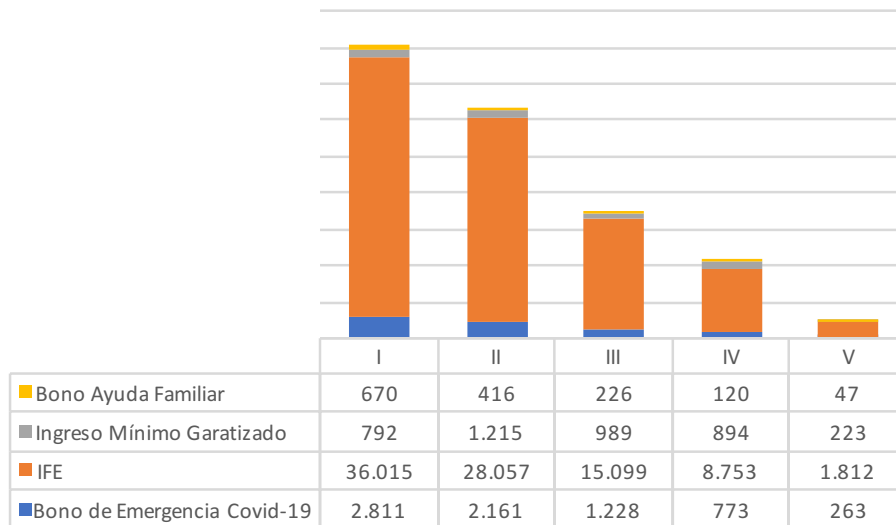
Si bien la política social implementada permitió contener la baja en el ingreso de los hogares y el aumento en la pobreza, se observa que entre los años 2017 y 2020 los ingresos laborales cayeron un 11%. El mayor impacto lo presentaron los hogares más vulnerables, donde

27. Cabe hacer presente que las transferencias monetarias a través de subsidios del Estado que reciben los hogares se consideran en función del total recibido durante los 12 meses anteriores a la aplicación de la encuesta y luego ese valor se mensualiza, mientras que la medición "ingresos del trabajo" sólo considera la situación registrada el mes anterior. Para mayores detalles ver: "Medición de Ingresos y de Pobreza por Ingresos en pandemia, División Observatorio Social, Nota técnica n° 2 -octubre 2020

28. Este bono surge producto de la crisis social de octubre de 2019 y se entregó desde diciembre 2019.

29. Bono que busca apoyar a las familias más vulnerables que forman parte del Plan de Emergencia Económica. El pago se realizó entre los meses de abril y mayo 2020.

Gráfico 8 Nuevos subsidios monetarios promedio por quintil de ingreso



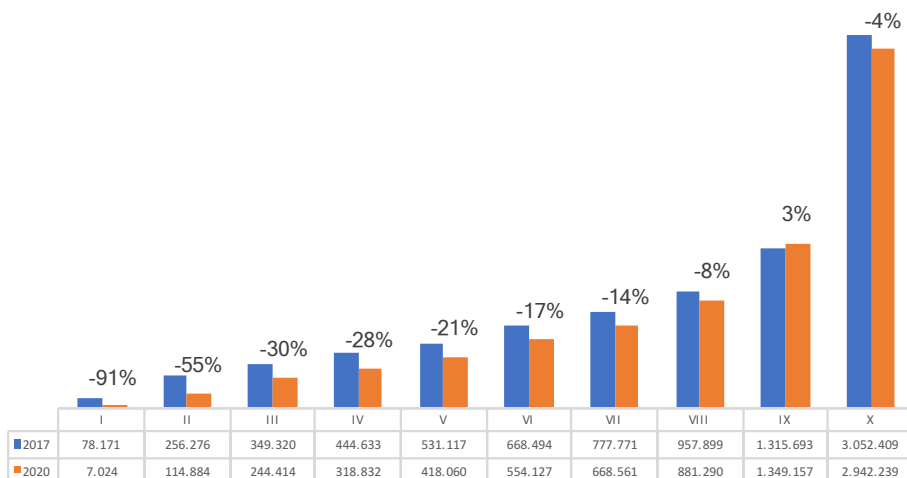
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta en Pandemia 2020.

el ingreso del trabajo del primer decil bajó un 91%, de \$78.171 a \$7.024 durante ese período (Ver Gráfico 9).

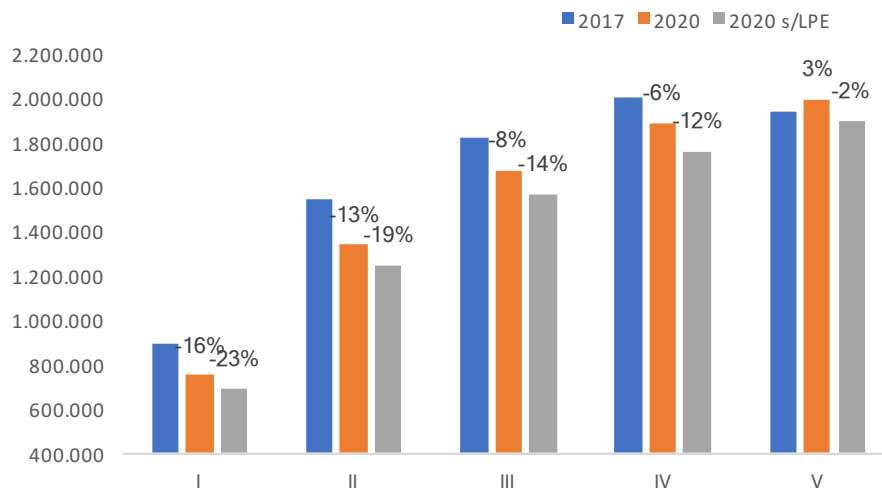
Concordante con lo anterior, durante esos años se ob-

serva una importante caída en los ocupados, afectando mayormente los hogares más vulnerables. La población que pertenece al primer quintil presentó un 16% de menor ocupación en ese período, mientras que en el

Gráfico 9 Ingreso del trabajo promedio del hogar por decil, 2017-2020



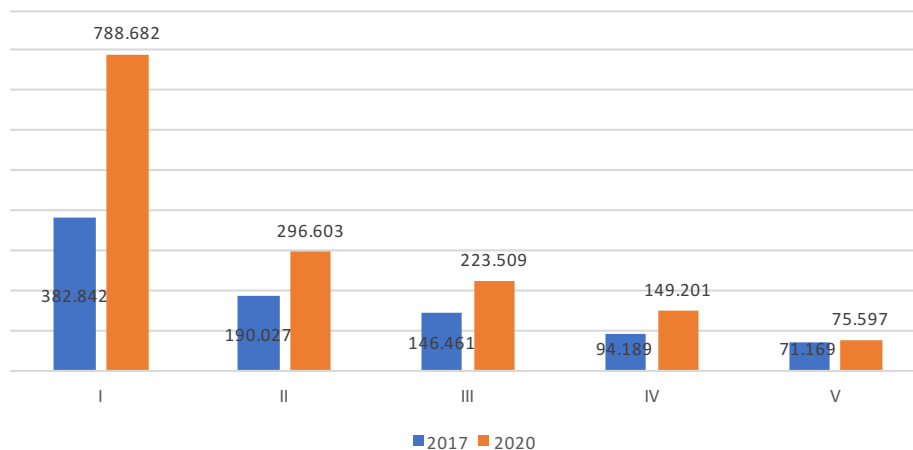
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta Casen.

Gráfico 10 Variación de ocupados por quintil de ingreso, 2017-2020

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta Casen en Pandemia 2020.

segundo quintil la caída fue de un 13%. Esta encuesta también permite diferenciar entre los ocupados con y sin Ley de Protección del Empleo (LPE). Se observa en el Gráfico 10 que, sin la LPE se habrían reducido aún más los empleos: un 23% para la población que pertenece al 20% con menos ingreso y un 19% para quienes pertenecen al segundo quintil.

También es preocupante el aumento de hogares sin ingresos del trabajo. En la Casen se muestra un aumento de los hogares sin ingreso autónomo (que corresponde al ingreso del trabajo, así como el de la propiedad de los activos, jubilaciones o pensiones). Los hogares sin ingresos autónomos casi se triplican entre los años 2017 y 2020, pasando de 164.795 a 431.290 hogares.

Gráfico 11 Hogares sin ingresos del trabajo por quintil de ingreso, 2017-2020

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta Casen.

Cuando se analizan los ingresos que provienen del trabajo en ese mismo período, 610.595 hogares dejaron de contar con ingresos del trabajo, aumentando de 922.997 a 1.533.592 hogares, impactando mayormente a los más vulnerables. Al efecto, se observa en el Gráfico 11 que los hogares del 20% con menos recursos de la población sin ingresos del trabajo se duplicaron durante ese período, alcanzando los 788.682 hogares.

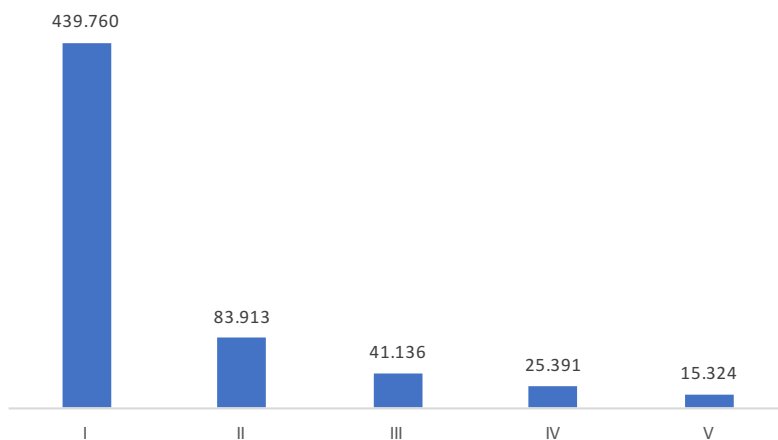
A continuación, se realiza un ejercicio que busca determinar la importancia que tiene el ingreso laboral en estos hogares y se calcula qué pasaría si el jefe de hogar consiguiera un empleo formal. De los 1.533.592 hogares sin ingresos que provienen del trabajo, sólo un 39% de los hogares

(605.524 jefes de hogar) tienen edad de trabajar (hombres hasta 65 años y mujer hasta 60 años).

Gran parte de los jefes de hogar sin ingreso laboral se concentran en la población de menores ingresos. Se observa en el Gráfico 12 que, de ellos, el 86% pertenece al 40% más vulnerable de la población, es decir, 523.673 jefes de hogar.

Luego, si se imputa el ingreso promedio de un trabajo formal de su quintil de ingreso por sexo³⁰, se observa una importante reducción en la pobreza. A partir de este ejercicio, se determina que 350.863 personas saldrían de la pobreza y esta tasa bajaría de 10,8% a 9,0%.

Gráfico 12 Hogares sin ingresos del trabajo por quintil de ingreso con jefes de hogar en edad de trabajar



Fuente: Elaboración propia con datos de Casen en Pandemia 2020

30. Para ello se considera el ingreso promedio de un trabajo de más de 40 horas, que cotice, que se encuentre activo por sexo, es decir: Mujeres: \$126.603,6 (1er quintil); \$419.528,8 (2do quintil); \$656.272,5 (3er quintil); \$1.042.494 (4to quintil); y \$2.599.516 (5to quintil). Hombres: \$147.790,4 (1er quintil); \$455.548,6 (2do quintil); \$713.760,2 (3er quintil); \$1.076.997 (4to quintil); y \$2.691.094 (5to quintil).

5. CONCLUSIÓN: DESAFÍOS QUE MUESTRA LA CASEN

Los resultados de la encuesta Casen evidencian que, si bien el aumento en la pobreza se pudo contener en parte por la importante entrega de apoyos desde el Estado, nuevamente las desaceleraciones económicas presentan un mayor impacto en los ingresos laborales de la población con menos recursos. Tal como se mostró, en estos hogares se observa una importante baja en los ingresos del trabajo, pérdida de empleo y un aumento de hogares sin ingresos laborales.

Es muy importante que las políticas públicas que se apliquen para la recuperación de la crisis sanitaria, económica y social permitan generar más empleos y más oportunidades económicas, para que los hogares cuenten con más ingresos provenientes del trabajo y, de esta forma, miles de familias puedan salir de la pobreza. Más

allá de los esfuerzos que pueda hacer el Estado por apoyar a las familias durante esta crisis, las futuras políticas públicas deben tener presente que contar con ingresos del trabajo es crucial para que los hogares puedan salir adelante.

El análisis multidimensional de las carencias a través de la encuesta Casen en Pandemia 2020 permite evidenciar que el efecto de la crisis sanitaria en los hogares no fue solamente en ingreso, sino también en educación, salud y trabajo.

Ante esto, se presenta un desafío patente en que la recuperación de empleo sea a partir de trabajos que cuenten con seguridad y protección social, especialmente para la población más vulnerable.

6. REFERENCIAS

- ARZOLA, M. P. Y C. LARRAÍN (2019). “Hacia una definición y caracterización de la clase media en Chile”. *Serie de Informe Social N° 176, Libertad y Desarrollo*. Abril, 2019. <https://lyd.org/wp-content/uploads/2019/04/serie-informe-social-176-abril.pdf>
- BANCO MUNDIAL (2020). “Conceptos de medición de los sectores medios, y análisis de movilidad descendiente en Chile”. *Programa de Estudios Compartidos: Banco Mundial y Gobierno de Chile, 21 de febrero 2020*. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/361791615533082000/pdf/Conceptos-de-Medicion-de-los-Sectores-Medios-y-Analisis-de-Movilidad-Descendiente-en-Chile.pdf>
- CEPAL (2021). “Medición de los Ingresos y la Pobreza en Chile, Encuesta Casen en Pandemia 2020”. *Documento elaborado por la División de Estadística de la Cepal, en el marco del convenio de asistencia técnica suscrito con el Ministerio de Desarrollo Social y Familia del Gobierno de Chile, 2 de julio 2021*.
- FERREIRA, FRANCISCO & INDERMIT GILL (2000). “WEATHERING STORM: Household, Government and Aggregate Income Shocks in Latin America”. Pontificia Universidad Católica do Rio de Janeiro and World Bank.
- HENOCH (2010). “Vulnerabilidad Social. Más Allá de la Pobreza”. *Serie de Informe Social N° 128, Libertad y Desarrollo*. https://archivos.lyd.org/other/files_mf/SISO-128-Vulnerabilidad-social-mas-alla-de-la-pobreza-PHenocho-Agosto2010.pdf
- LUSTING, NORA (1997). “The Safetely Net Witch are not Safetely Net: Social Investment Fund in Latin America”. *Harvard University. Boston*
- MDSYF (2015). “Nueva Metodología de Medición de la Pobreza por Ingresos y Multidimensional”. *Serie Documentos Metodológicos N°28, Santiago, 2015*. http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/pobreza/Nueva_Metodologia_de_Medicion_de_Pobreza.pdf
- MDSYF (2016). “Pobreza Multidimensional con Entorno y Redes: Anexo Programación de Indicadores y Medición”. *Serie Documentos Metodológicos Casen N°*

33. MDSyF, 9 de enero 2017. http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2015/Programacion_de_Medicion_de_Pobreza_Multidimensional.pdf

MDSyF y PNUD (2020). “Evolución de la pobreza 1990-2017: ¿Cómo ha cambiado Chile?”. MDSyF y PNUD. http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/pobreza/InformeMDSF_Gobcl_Pobreza.pdf

MDSyF y PNUD (2021). “Análisis de carencias de la Pobreza Multidimensional en pandemia”. *Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSyF) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)*. Julio, 2021.

MDSyF (2020a). Principales Resultados Educación, Segunda Ronda de Encuesta Social Covid-19, Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-social-covid19-segunda-ronda>

MDSyF (2020b). Resultados Principales: Salud, Segunda Ronda de Encuesta Social Covid-19. Disponible en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-social-covid19-segunda-ronda>

MDSyF (2020c). Medición de Ingreso y de Pobreza por Ingreso en pandemia. *Nota técnica N°2, División Observatorio Social*. http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota_tecnica2_Medicion_de_ingresos_y_de_pobreza_por_ingresos_en_pandemia.pdf

MDSyF (2021). Manual del investigador Guía práctica para el uso y análisis de información. Disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Manual_del_Investigador_Casen_en_Pandemia_2020.pdf

7. ANEXO 1

Anexo 1 Dimensiones, indicadores, descripción y ponderadores del indicador Pobreza Multidimensional

| DIMENSIÓN | INDICADOR | DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR | DIFERENCIA EN CASEN 2020 |
|------------------------------------|-------------------------|---|---|
| EDUCACIÓN (22,5%) | ESCOLARIDAD (7,5%) | Uno de sus integrantes mayores de 18 años ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo con su edad. | Sin ningún cambio conceptual, ni operativo. |
| | ASISTENCIA (7,5%) | Un hogar es carente si uno de sus integrantes de 4 a 18 años no está asistiendo a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio. Además, se considera carentes a hogares que tienen al menos una persona de 6 a 26 años que tiene una condición permanente o de larga duración y que no asiste a un establecimiento educacional. Se excluyen a niños entre 4 y 5 años con condiciones permanentes o larga duración. | En esta versión se ajustó la medición a la participación de los estudiantes en clases virtuales o presenciales. Por el cambio metodológico del levantamiento no fue posible medir la condición permanente y/o de larga duración. Por ello se define la población objetivo únicamente entre 4 y 18 años. |
| | REZAGO (7,5%) | Uno de sus integrantes de 21 años o menos asiste a educación básica o media y se encuentra retrasado dos años o más. | Presenta las mismas limitaciones que el indicador de asistencia, se consideran asistencia virtual o presencial. |
| TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL (22,5%) | OCUPACIÓN (7,5%) | Uno de sus integrantes mayores de 18 está desocupado , es decir, actualmente no tiene trabajo y busca trabajo durante el período de referencia. | Sin ningún cambio conceptual, ni operativo. |
| | SEGURIDAD SOCIAL (7,5%) | Uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa. | Sin ningún cambio conceptual, ni operativo. |
| | JUBILACIONES (7,5%) | Uno de sus integrantes en edad de jubilar no percibe una pensión contributiva o no contributiva y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses. | Sin ningún cambio conceptual, ni operativo. |

| | | | | |
|----------------------------|--------------------------|-----------------------|---|---|
| SALUD (22,5%) | AFILIACIÓN (7,5%) | | Uno de sus integrantes no está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud. | Sin ningún cambio conceptual, únicamente operativo. En esta versión se simplifican las alternativas de respuesta, pero esto no afecta la construcción del indicador. |
| | MALNUTRICIÓN (7,5%) | | Uno de sus integrantes de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad, o está en desnutrición o riesgo de desnutrición. | Sin ningún cambio conceptual, ni operativo. |
| | ATENCIÓN (7,5%) | | Uno de sus integrantes no recibió atención de salud en los últimos 3 meses o no tuvo cobertura del sistema AUGE (ahora GES), por razones ajenas a su voluntad o preferencia. | En esta versión se incluyen barreras de acceso a atención en salud relacionadas a la crisis sanitaria por Covid-19. Para atención en los últimos 3 meses se incluyen: i) Prefirió no consultar por temor al contagio de COVID-19; ii) No contaba con permiso para asistir pues su comuna estaba en cuarentena; iii) Su consulta o atención fue cancelada debido a la emergencia del Covid-19; iv) El especialista o establecimiento de salud no estaba atendiendo debido a cuarentena. Y para la falta de cobertura por AUGE (ahora GES) se incluyen: i) Por temor a contagio del COVID-19, prefirió atenderse con otro médico o en otro establecimiento; ii) Debido a la crisis del Covid-19 no pudo realizar gestiones para acceder a cobertura del AUGE (ahora GES). |
| VIVIENDA Y ENTORNO (22,5%) | SERVICIOS BÁSICOS (7,5%) | | Reside en una vivienda sin servicios sanitarios básicos (WC, llave dentro de la vivienda y agua según estándar urbano o rural). | Sin cambio conceptual, a nivel operativo las alternativas fueron separadas en distintas preguntas dentro de la encuesta. |
| | HABITABILIDAD (7,5%)* | ESTADO DE LA VIVIENDA | Reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado. | No se pregunta |
| | | HACINAMIENTO | El número de personas en el hogar por dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2,5. | Sin ningún cambio conceptual, ni operativo. |
| | ENTORNO (7,5%)** | | (a) Identifica 2 o más problemas de contaminación medioambiental que ocurren con frecuencia siempre en el área de residencia; o, (b) no tienen miembros ocupados y carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte); o, (c) carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte) y tienen integrantes ocupados que usan transporte público o no motorizado y en promedio demoran 1 hora o más en llegar desde su vivienda al lugar de su trabajo principal. | No se pregunta |

| | | | |
|-------------------------------|-------------------------------|--|----------------|
| REDES Y COHESIÓN SOCIAL (10%) | APOYO Y PARTICIPACIÓN (3,33%) | No cuentan con ninguna persona que pueda ayudar (fuera de los miembros del hogar) en 8 situaciones relevantes de apoyo o cuidado; tampoco tienen miembros de 14 o más años que hayan participado en los últimos 12 meses en alguna organización social o grupo y tampoco tienen miembros de 18 o más años que se encuentren ocupados y que pertenezcan a alguna organización relacionada con su trabajo / N° total de hogares. | No se pregunta |
| | TRATO IGUALITARIO (3,33%) | Declara que alguno de sus miembros ha sido discriminado o tratado injustamente durante los últimos 12 meses por alguno de los motivos tipificados en la pregunta respectiva. | No se pregunta |
| | SEGURIDAD (3,33%) | Hogares que declaran que alguno de sus miembros ha vivido o presenciado "siempre", durante el último mes, a lo menos una de las siguientes situaciones en su área de residencia: i. Tráfico de drogas; o, ii. Balaceras o disparos. | No se pregunta |

*Habitabilidad incluye hacinamiento y estado de la vivienda, que antes de 2015 se median por separado.

**Incorporado a la medida a partir de Casen 2015.

Fuente: MDSyF y PNUD (2021a), p.6 – p.7.