

**Responsabilidad política en la empresa pública:
¿Banco del Estado sin control del Estado?**

| | |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tribunal | Corte Suprema |
| Rol | 6585-2007 |
| Fecha | 28 de mayo de 2009 |
| Materia | Derecho Administrativo |
| Submateria | Empresas públicas y acción de declaración de mera certeza |
| Procedimiento | Casación en el fondo |
| Hechos | <p>La acción judicial sobre declaración de mera certeza que motiva la formación de esta causa surge a partir de las solicitudes de información que la Cámara de Diputados remitió al Banco del Estado, de conformidad al artículo 9o de la Ley Orgánica Constitucional del Congreso Nacional, y frente a intentos fiscalizadores de la Contraloría General de la República.</p> <p>En la causa seguida ante el Decimoséptimo Juzgado Civil de Santiago, se rechazaron las pretensiones del Banco del Estado en orden a impedir la provisión de tales antecedentes. El Banco apeló dicha resolución, y la sentencia fue confirmada por la Corte de Apelaciones de Santiago. Frente a esta última resolución, la entidad bancaria estatal recurre de casación invocando una serie de normas infringidas.</p> |
| Tema central discutido | ¿Puede una empresa estatal ser obligada a proporcionar informes y antecedentes solicitados por las Cámaras del Parlamento, en relación con su actividad empresarial, como cualquier otra empresa privada, o la empresa estatal se encuentra sujeta a un régimen de fiscalización diferente? |
| Considerandos relevantes | <p>NOVENO: (...) sobre el proyecto de decreto ley referido, teniendo en cuenta que el Banco del Estado de Chile -según lo reconoce el propio artículo 1° del proyecto que lo define como una empresa autónoma del Estado- constituye un servicio público descentralizado que integra la Administración del Estado, se observó que ello no obsta a que el Banco se rija por normas que ordinariamente son propias del sector privado, por cuanto ello no es sino una ficción legal destinada a facilitar su actividad comercial, que no puede tener la virtud de alterar la real naturaleza de la entidad, más aún cuando ella debe confrontarse en relación con normas de rango constitucional.</p> <p>UNDÉCIMO: Que, por lo tanto, según se advierte de las normas citadas, es evidente que la institución crediticia, como integrante de la Administración del Estado, debió proporcionar la información solicitada por las Cámaras, quienes actuaron dentro de la esfera de sus atribuciones. En efecto, cuando la Constitución Política de la República habla en el artículo 52 N° 1 de “actos del Gobierno”, se está refiriendo a todos los actos del Poder Ejecutivo, esto es, a los actos de la Administración del Estado, concepto que es completamente diferente a los llamados “actos de gobierno”, que son aquéllos de contenido esencialmente políticos, y no susceptibles de control jurisdiccional;</p> <p>DÉCIMO CUARTO: Que, de acuerdo a las disposiciones transcritas, en lo</p> |

| | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>pertinente, puede colegirse -así como también arriba la doctrina y la jurisprudencia- que la Contraloría General de la República puede y debe fiscalizar a los entes estatales, dentro de los cuales se encuentra el Banco del Estado. En efecto, las empresas estatales -sean empresas públicas, sociedades del Estado o entidades en que el Estado participe mayoritariamente- se encuentran sujetas a la fiscalización de la Contraloría General de la República y a normas legales de carácter financiera (Navarro B., Enrique, Marco Constitucional de las Empresas del Estado);</p> <p>DÉCIMO QUINTO: Que, de esta manera, al requerir la citada Contraloría -mediante el procedimiento administrativo de rigor- la información que se negó a dar la institución bancaria, se encuentra perfectamente dentro de sus atribuciones o facultades legales.</p> | | | |
| <p>Decisión</p> | <p>El recurso fue rechazado</p> | | | |
| <p>Minoría del Ministro señor Oyarzún, quien fue de la opinión de acoger el recurso</p> | <p>OCTAVO: Que la confrontación así puesta de manifiesto debe discernirse, en opinión del disidente, en el sentido que las medidas de control que se contemplan por el artículo 9° de la Ley n° 18.918 sobre los organismos de Administración del Estado no pueden afectar al Banco del Estado de Chile, en atención al régimen de fiscalización exclusiva que, a su respecto, compete a la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, según lo dispuesto en el artículo 1° del D.L. n° 2.079 y lo que se prescribe por el artículo 2° de este mismo cuerpo legal en orden a que dicho Banco no le resultan aplicables las normas relativas al sector público, salvo que ellas dispongan de modo expreso que han de afectar al Banco del Estado, regla de excepción que no existe en la especie, al no contenerse en el artículo 9° de la Ley N° 18.918 ni en otra cualquiera disposición de nuestro ordenamiento positivo norma alguna que así lo establezca</p> | | | |
| <table border="1"> <tr> <td data-bbox="201 1142 477 1236"> <p>Resumen del comentario</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="201 1236 477 1331"> <p>Sebastián Zárate Rojas</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="201 1331 477 1425"> <p>Sentencias Destacadas 2009</p> </td> </tr> </table> | <p>Resumen del comentario</p> | <p>Sebastián Zárate Rojas</p> | <p>Sentencias Destacadas 2009</p> | <p>La responsabilidad política en la empresa pública ha sido un tema que en nuestro país no ha tenido la atención que se merece. Este fenómeno se debe en parte a la utilización de un concepto de responsabilidad política que debe ser reconsiderado en la teoría constitucional. La sentencia que se comenta en este trabajo busca replantear la forma en que la Cámara de Diputados pueda ejercer su función fiscalizadora, a través de los distintos mecanismos que ésta dispone. En el presente trabajo se plantea que es plenamente posible dicho control, y se dan argumentos de orden interno y de derecho comparado para justificarlo.</p> |
| <p>Resumen del comentario</p> | | | | |
| <p>Sebastián Zárate Rojas</p> | | | | |
| <p>Sentencias Destacadas 2009</p> | | | | |